

## СТАНОВЛЕНИЕ И ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В.П. МАКАРЕНКО

*И.А. Иванников*

*Сочинский филиал «Всероссийского государственного  
университета юстиции (РПА Минюста России)»*

**Аннотация:** *Статья посвящена анализу личности и творчества доктора философских наук, доктора политических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации Виктора Павловича Макаренко. Он автор работ, которые на протяжении последних 50 лет актуальны по своим идеям, названиям и затрагивают самые важные темы в политологии. Цель статьи – отразить эволюцию становления личности ученого, его научного творчества по периодам.*

**Ключевые слова:** *бюрократия, власть, личность ученого, свобода творчества, анархизм.*

На философском факультете Ростовского госуниверситета периода «перестройки» возникла возможность обсуждать статьи и организовывать встречи с интересными людьми. Было великим счастьем послушать лекции профессора Алексея Васильевича Потёмкина. Я был студентом пятого курса философского факультета, когда в 1990 году в учебный план ввели новую дисциплину «Политология» и спецкурс «Революция и власть», которые должен был читать В.П. Макаренко. Уже тогда он был известен по книге «Бюрократия и сталинизм», которая годом ранее была издана большим тиражом. Никто не предполагал тогда, что В.П. Макаренко приобретет большую известность не только в СССР, но и за рубежом как философ и политолог.

Писать о становлении мировоззрения и эволюции социально-политических взглядов известных личностей легче, когда они сами уже написали хотя бы краткую историю своей жизни. Есть такая и у В.П. Макаренко. Проблема научных интересов В.П. Макаренко – власть, управление, философия политики. «Тема бюрократии на протяжении XX в. стала важнейшей проблемой социально-политических трансформаций. Поэтому сведение в один проблемный узел знания о ней – насущная задача всего круга социальных наук. В моих трудах содержится авторский вариант синтеза знаний о бюрократии, оппозиции и легитимной власти» [Макаренко 2021а: 10]. Монография «Вера, власть и бюрократия: критика социологии Макса Вебера» содержала концептуальные основы его последующих исследований. В данной работе В.П. Макаренко анализировал легально-рациональный тип господства Вебера с позиций исторического материализма, рассматривая подход Макса Вебера с позиций материалистической диалектики.

Ученый по-своему может осмыслить свой путь в науке, выделяя определенные периоды. Пятидесятилетие собраний сочинений В.П. Макаренко – это история творчества ученого, которая позволяет разделить его творчество на определенное число периодов. Конечно, все эти периоды носят условный характер, так как научная деятельность есть процесс.

**Первый период познания мира и поиска себя в профессии.** Родился В.П. Макаренко в семье железнодорожника, члена ВКП (б) с 1932 года. Под влиянием отца и семьи, отчасти путем самообразования, у В.П. Макаренко к двадцати годам сложилось представление, что философия дает возможность интеллектуальной свободы. Во время службы в армии он начал читать журнал «Вопросы философии», который привел его на философский факультет в Ростовский государственный университет (РГУ). РГУ в период развитого социализма имел определенное преимущество перед остальными вузами. Во-первых, ректором университета был бывший заведующий отделом науки ЦК ВКП(б) Ю.А. Жданов. Во-вторых, в университете работал свободолюбивый мыслитель М.К. Петров. В ту пору он написал: «Науке нужны свободные люди, люди хорошие и разные, причем разные – обязательно» [Петров 1993: 180].

**Второй период длился до 1987 года.** В университете под влиянием постоянного чтения книг, лекций М.К. Петрова, совмещения физического труда с умственным Макаренко увлекся проблемой бюрократии. «Тема бюрократии связала различные этапы моих исследований на протяжении пятидесяти лет. Во всех своих научных работах я пытался дистанцироваться от существующих в СССР/России власти, денежных мешков, бюрократического аппарата и идеологий» [Макаренко 2021а: 6]. Как тут не вспомнить М.А. Бакунина, который, критикуя марксово учение, писал: «Если есть государство, то непременно есть господство, следовательно, и рабство; государство без рабства, открытого или маскированного, невысказано – вот почему мы враги государства» [Бакунин: 482]

**Третий период – 1988–1991 гг.** Написание докторской диссертации по истории философии, в которой В.П.Макаренко реконструировал систему взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса на феномен бюрократии, и защитил диссертацию в 1988 году в Институте философии АН СССР. Хотя В.П. Макаренко в 1979 году защитил кандидатскую диссертацию по философии, а в 1986–1988 гг. учился в докторантуре Института философии АН СССР, но свой путь в науку он исчисляет с написания и защиты докторской диссертации.

**Период 1992 –1996 гг.** В 1992 году В.П. Макаренко издал монографию «Марксизм: идея и власть», в которой рассмотрены идейные предпосылки советской идеологической и политической бюрократии, а в 1996 году в Санкт-Петербургском университете защитил вторую докторскую диссертацию по политологии. Суть своей концепции В.П. Макаренко выразил в тезисе: бюрократия – паразитический класс общества. «Бюрократия царской, советской и нынешней России есть политический класс властителей-собственников, а связанные с нею круги интеллигенции – группа властителей-жрецов государства» [Макаренко 2021а: 11]. Из всех классов худшим был признан советский бюрократический класс. «Партийно-государственный аппарат СССР стал супер-классовым образованием. Он сосредоточил в своих руках экономическое, социальное, политическое и духовное господство. Властно-управленческий аппарат нынешней России (и других государств, существовавших на территории СССР и в зоне его влияния) есть наследник данного суперкласса» [Макаренко 2021а: 11].

**Период с 1997 до 2009 год.** В этот период написаны работы о главных идеологиях XX века. «Классики анархизма не были университетскими профессорами. И весьма критически относились к официальной науке в целом. На этой основе возник эффект бумеранга: академические ученые относятся к анархизму отрицательно или сдержанно» [Макаренко 2021b: 340]. «Причину такого отношения к анархизму установить нетрудно: ученые и политики привыкли исполнять те или иные роли на государственной сцене. Анархизм показывает убо-

жество и самой сцены, и исполняемых на ней трагикомедий. Согласиться с такой оценкой трудно не только политикам, но и ученым» [Макаренко 2021b: 340]. «Отношение студентов, аспирантов и коллег к ученому, обладающему авторитетом в определенной отрасли знаний, определяется его способностью к постановке новых проблем и разработке оригинальных концепций» [Макаренко 2021b: 351].

Когда В.П. Макаренко пишет об ученом, то отмечает, что он «...кроме таланта, должен постоянно работать. Интенсивный, добровольный и всеокрушающий труд, возложение на себя обязанностей, которые никто третий не может предписать, умение отказаться от большинства повседневных удовольствий, повышенная требовательность к своим ученикам, способность одновременно заниматься несколькими проблемами, подчинение жизни и быта железной самодисциплине, критическое отношение к своим собственным концепциям и готовность к их пересмотру под напором новых фактов и результатов исследований коллег, постоянная погруженность в раздумья, связанные с творческим процессом, презрение к людям, сделавшим из науки «кормушку», – для выработки всех этих качеств необходимо посвятить всю жизнь одному делу» [Макаренко 2021b: 351].

И здесь вспоминается М. Вебер, который в своей статье «Наука как призвание и профессия» отмечал, что надо посвятить жизнь науке и при этом обладать вдохновением, даром, интуицией, страстью, служить одному делу.

В.П. Макаренко уважает анархизм за то, что тот видит в государстве источник войн, а не реального борца за всеобщее благо. «Из-за стремления некоторых государств к мировому господству и идеологического обоснования такого стремления в текстах современных «специалистов по цивилизациям» (показательным примером может служить С. Хантингтон) современный международный порядок далек от идеала. Главной причиной этого являются сила и бескомпромиссность держав, тем более мировых. Существующие международные институты не в состоянии устранить всю бездну неравенства и несправедливости современного мира. Следовательно, надо искать альтернативные решения. Речь идет об анархистском проекте, констатирующем эрозию государств и необходимость ограничения государственного суверенитета» [Макаренко 2021b: 370].

Не соглашусь с критикой почитаемого мною М.А. Бакунина. В.П. Макаренко отмечает: «М.А. Бакунин традиционно считается одним из отцов анархизма, причем не только русского, но и европейского. Между тем в письме к Николаю I Бакунин обосновывал необходимость диктаторской власти в России. Эта власть, по его мнению, должна быть неограниченной, исключать свободу книгопечатания и любые парламентские формы. В то же время Бакунин полагал, что только такая власть может быть «свободной» и способствовать «возвышению и просвещению народных масс». Однако уже на основе приведенной классификаций можно прийти к выводу: Бакунин представлял только один из множества вариантов анархизма. И может считаться «классиком» только его выродившейся ветви, для которой сама идея плюрализма была неприемлемой» [Макаренко 2021b: 374]. Дело в том, что в годы правления Николая I и даже в период написания «Исповеди» императору Александру II М.А. Бакунин еще не был анархистом. Даже после побега из сибирской ссылки в Лондон в книге «Народное дело. Романов, Пугачев или Пестель?» он еще не отрицает монархическую форму правления в России, но с избранным Земским собором монархом. И лишь осенью 1864 года М.А. Бакунин переходит на анархистские позиции, которые изложил в работе «Международное тайное общество освобождения человечества». Согласен с В.П. Макаренко в том, что анархистский идеал еще не реализован и «конструктивное анархическое движение пока еще не возникло» [Макаренко 2021b: 389].

**Шестой период с 2009 года по настоящее время.** С 2009 года стал издаваться научный журнал «Политическая концептология: журнал междисциплинарных исследований».

Журнал публикует результаты исследований по политологии и философии политики. В журнале печатаются статьи ведущих политических философов и политологов России и зарубежных стран.

В 2015 году я отмечал в одной из своих работ, что «наука занята поиском истины. В этом процессе необходима свобода творчества. А это значит, что в современных условиях в университетах должна быть автономия и свобода науки. Но свободы и автономии университетов в России нет. Ректоры, деканы, директора институтов, заведующие кафедрами назначаются по рекомендации, а ректоры федеральных вузов вообще назначаются правительством. Поэтому самые несвободные ученые в России те, которые подчиняются таким назначениям» [Иванников 2015: 53]. Как в такой среде В.П. Макаренко удалось свободно выражать свои идеи, материализуя их в монографических работах? Ответ можно найти в статье профессора А.Н. Олейника, который в 2019 году отмечал: «В последнее пятилетие наблюдается тенденция к сокращению степеней свободы, в том числе академической, что отражается и в частотности данного концепта в проанализированных публикациях. Случай профессора В.П. Макаренко показывает, что интеллектуальная свобода возможна даже в таких условиях. Он имеет смелость писать на темы, например войны, о которых другие коллеги предпочитают молчать» [Олейник 2019: 132]. А.Н. Олейник рассматривает творчество В.П. Макаренко как исключительный случай академической свободы в России. Исследователь должен быть свободен от конъюнктуры. У бюрократа цель карьера. А это типично для безынициативных приспособленцев. Не пользуется термином «элита», а термином «господствующее меньшинство».

Некоторые темы в трактовке В.П. Макаренко отличаются остротой научного подхода, смелостью суждений. Одна из таких острых проблем – колониализм. В английских, французских и немецких исследованиях колониализма в первой половине XX века этот феномен рассматривался как позитивный элемент цивилизации. После Второй мировой войны начался распад колониальной системы, который получил одобрение со стороны СССР и социалистических государств. В то время никто бы и не подумал обвинить в колониализме СССР. Прекращение СССР и возникновение Российской Федерации многими воспринималось как геополитическая катастрофа. Спорным в этом смысле являются и некоторые суждения В.П. Макаренко.

Например, о том, что некоторые территории Российской Федерации аннексированы у соседних государств. «Россия удерживает десять территорий, аннексированных СССР (четыре куса Финляндии, два куса Эстонии, один уезд Латвии, северная часть Восточной Пруссии, Тува, Южно-Курильские острова). Почти все эти аннексии произошли после советско-германской войны. Приобретения у Германии и Финляндии признаны международными договорами» [Макаренко 2021с: 430]. По утверждению В.П. Макаренко «Сегодня Россия на своей территории и в других странах СНГ ведет неоколониальные войны, разжигает межэтнические конфликты, насаждает марионеточные колаборационистские режимы в интересах силовых ведомств. На основе этих суждений делается вывод, что «...Россия является военно-колониальной империей, для которой характерна внутренняя колонизация» [Макаренко 2021с: 435]. По всему тому, что было написано с 1996 года и до 2021 года, считает В.П. Макаренко, его «позиция не изменилась» [Макаренко 2021а: 20]. Это хорошо и плохо. Хороша верность идее. Плохо то, что это грозит скатиться в догматизм.

**Выводы.** В.П. Макаренко является редкой личностью в науке, который сам осмыслил свой путь в науке. Предварительным итогом этой деятельности является его пятитомное собрание сочинений.

Творческое наследие ученого позволяет разделить его научную биографию на пять периодов. Успех профессора В.П. Макаренко в науке не был бы таким громадным, если бы не

его личные качества ученого: умение осознать проблему, вдохновение, трудолюбие, интуиция, познавательный интерес, научная смелость и стремление установить научную истину. Многие из этих качеств личности в науке в своё время отметил М. Вебер. Своими исследованиями В.П. Макаренко внес серьёзный вклад не только в развитие политической науки, но и оказал хороший пример молодым политологам, которые решили посвятить себя науке, но и оказал влияние на формирование политического сознания поколения философов и политологов Юга России конца 1980-х годов – первой четверти XXI века.

---

Бакунин М.А. *Государственность и анархия*. – М.

Иванников И.А. 2015. *История и методология юридической науки*. – Москва: «Юрлитинформ».

Макаренко В.П. 2021. Предисловие: фрагменты пятидесятилетнего опыта. – Макаренко В.П. *Собрание сочинений: в 5 томах* – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета. – Том 1. – 638 с.

Макаренко В.П. 2021. Главные идеологии современности. – Макаренко В.П. *Собрание сочинений: в 5 томах* – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета. – Том 3. – 638 с.

Макаренко В.П. 2021. Колониализм: взгляд из сегодняшнего дня. – Макаренко В.П. *Собрание сочинений: в 5 томах* – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета. – Том 3. – 638 с.

Олейник А.Н. 2019. Радикальный контестатор: социология российской науки через призму анализа предельного случая. – *Социологические исследования*. – № 7.

Петров М.К. 1993. *Самосознание и научное творчество*. – Ростов-на-Дону.