

ВЫБОРЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ 2013 г.¹

Ю.С. Перфильев

Российский государственный гуманитарный университет

Аннотация: Предложен анализ результатов и применяемых политических технологий в рамках избирательной кампании в Законодательное собрание Иркутской области в 2013 г. Проведен контент-анализ содержания предвыборных платформ политических партий, принимающих участие в выборах, выявлены сильные и слабые стороны избирательных кампаний каждого участника выборов.

Ключевые слова: политические партии, выборы, избирательный процесс, политические технологии.

Введение

8 сентября 2013 г. в Иркутской области прошли важные для региона выборы депутатов в Законодательное собрание. Региональная легислатура имеет большое значение, т. к. является основной площадкой для формальной и неформальной коммуникации крупнейших экономических и политических акторов региона. Иркутская область — это регион с развитой промышленностью, несколькими крупными городами и сильными традициями гражданского общества. Наиболее развитые отрасли хозяйства области: энергетика, металлургия, лесное хозяйство, строительство, машиностроение, нефтехимия и др. Площадь региона 774 846 км². Население области на 2014 г. составляет 2 418 348 человек, 79,63 % которого проживает в городах [Население Иркутской области... б/г]. 88 % населения составляют русские, 3,2 % — буряты, остальное — представители еще 35 национальностей. Центр региона — Иркутск, крупный и развитый город в 650 тыс. жителей, историческая столица Восточной Сибири.

В регионе активно действует сразу несколько крупных бизнес-корпораций. Из федеральных это: ОАО «РЖД», ОАО «Газпром добыча Иркутск», En+ Group, РУСАЛ, «Мечел», авиационная корпорация «Иркут», ОАО «Группа «Илим», «Ростех». Из региональных: Иркутскэнерго, Иркутская нефтяная компания, Саянскхимпласт, ряд строительных компаний Иркутска и агропромышленных предприятий региона. Все эти компании активно участвуют в региональной политике, а выборы в регионе по большому счету представляют собой борьбу этих сил между собой при стремлении продвинуть своих представителей в органы власти

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, грант № 17-33-01034 (а2) «Факторы карьерной мобильности в политической деятельности в современной России».

области. Баланс сил между компаниями постоянно колеблется, зачастую они переходят пути друг другу, что подстегивает политическую конкуренцию в регионе.

Иркутская область всегда была непростою для партии власти регионом. Во всех федеральных избирательных кампаниях «Единая Россия» и В. Путин набирали в регионе меньше среднего по стране [Петров 2013]. Кандидаты от «Единой России» очень часто проигрывали на выборах в органы региональной и муниципальной власти региона. Самый показательный пример последних лет — это выборы мэра Иркутска в 2010 г. Кандидат от Единой России экс-мэр Братска Сергей Серебрянников, имея полную поддержку губернатора, административный ресурс и неограниченные финансовые возможности, с треском проиграл выборы кандидату от КППРФ Виктору Кондрашову, представлявшему строительные компании города, набрав всего 27 % против 62 % у соперника. Чуть позднее на выборах мэра Братска, назначенных после ухода в Иркутск действующего мэра Сергея Серебрянникова, кандидат от партии власти вновь проиграл выборы оппозиционному кандидату от партии КППРФ Александру Серову.

Регион является совершенно нетипичным для России, где мы привыкли видеть легкие и ожидаемые победы кандидатов от партии власти на выборах всех уровней. Основные вопросы ведущие акторы региона решают внутри «Единой России», но иногда конфликты между ними приводят к поддержке той или иной корпорации представителей других партий. Отчасти это произошло на выборах 2013 г., уровень соревновательности и стоимости избирательной кампании которых был беспрецедентно высок. Ход кампании был нервным и непредсказуемым, в том числе и для доминирующей партии «Единая Россия». В связи с тем, что до сих пор отсутствуют сколько-нибудь качественное исследование избирательной кампании в Заксобрание Иркутской области в 2013 г., автор ставит себе задачу восполнить этот пробел и отразить ход и последствия этой очень интересной и важной кампании.

В нашем исследовании мы будем действовать в рамках методологии социологического неоинституционализма, т. е. будем стремиться учитывать как формальные законы и правила избирательной кампании, так и неформальные традиции, установки и обычаи, свойственные политическому процессу в Иркутской области. Объектом исследования послужит избирательная кампания в Законодательное собрание Иркутской области 2013 г. Предметом исследования будут служить формальные и неформальные институты, регулирующие избирательный процесс в регионе. Целью исследования будет определение влияния избирательных институтов и правил на избирательную кампанию в Заксобрание Иркутской области в 2013 г.

При анализе избирательной кампании автор пользовался статистикой, представленной на сайте Избирательной комиссии Иркутской области, данными регионального мониторинга Фонда Карнеги и собственными знаниями, полученными во время работы технологом одной из политических партий во время описываемой кампании.

Избирательная система Иркутской области

Выборы в законодательный орган власти региона проводятся по смешанной мажоритарно-пропорциональной несвязанной системе: из 45 депутатов Собрания 23 избираются по пропорциональным спискам, 22 по мажоритарным избирательным округам. Размер одного мажоритарного избирательного округа колеблется от 75 до 95 тыс. избирателей.

Мажоритарная часть мандатов определяется путем голосования в одномандатных избирательных округах. Побеждает кандидат, набравший относительное большинство голосов. Специфика региона такова, что мажоритарные округа значительно отличаются друг от друга в стоимости проведения кампаний и конкурентности. Несколько округов, расположенных на севере области на территориях с низкой плотностью населения, являются очень сложными и

дорогостоящими для проведения кампаний, поэтому конкуренция в них слабая, ведь немногие кандидаты способны провести полноценную кампанию на территории размером с Венгрию, но со слаборазвитой инфраструктурой. Как правило, предсказуемость выборов в мажоритарных округах на севере и востоке области высока, на них неизменно побеждают одни и те же люди, связанные с партией власти. Однако выборы в крупных городах области: Иркутске, Ангарске, Усолье-Сибирском и Братске, имеют конкурентный и непредсказуемый характер. В крупных городах велика доля образованного населения и есть широкая прослойка среднего класса, что обеспечивает более высокую демократичность избирательного процесса, по сравнению с сельскими районами и малыми городами. Агитацию можно вести классическими методами, плотность населения высока и позволяет легко охватить значимое количество избирателей в течение кампании при относительно невысоких затратах.

В пропорциональной части избирательных списков региона установлен барьер в 5 %. В распределении мандатов участвуют партии, перешагнувшие через него. Партии, набравшие от 5 до 7 % голосов, получают по одному мандату. Остальные мандаты определяются с помощью делителя Имперiale. Число голосов избирателей, полученных каждым областным списком кандидатов, допущенным к распределению депутатских мандатов, делится последовательно на числа из ряда возрастающих делителей от двух до 23 (число, соответствующее установленному числу депутатских мандатов, распределяемых по областному избирательному округу). Система Имперiale способствует получению большего количества мандатов крупными партиями, т. е. в нашем случае играет в пользу Единой России [Любарев 2009].

Регистрация политических партий была серьезно упрощена 04 апреля 2012 г. после вступления в действие Федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон «О политических партиях». Необходимая численность партий была снижена до 500 человек, вместо 40 тыс., были сокращены требования к представительству в регионах, упрощена финансовая отчетность и др. Это привело к массовому приросту количества партий на федеральном уровне. Естественно, это отразилось и на количестве партий-участниц выборов в регионах.

В 2013 г. на выборы в Законодательное собрание Иркутской области свои списки зарегистрировали 17 партий, двум партиям было отказано из-за многочисленных нарушений в поданных ими документах [Результаты выборов депутатов... 2013]. Число партий-участниц выборов в 2013 г. заметно отличалось от их количества в 2008 г., когда регистрация партий была намного сложнее, в выборах в Заксобрание тогда участвовало лишь 6 партий. Однако многие из зарегистрированных партий оказались чисто политтехнологическими партиями-спойлерами для увода голосов от основных соперников «Единой России» на выборах в Заксобрание: КПРФ, «Справедливой России» и «Гражданской платформы». Одним из главных творцов этих партий-спойлеров является московский политтехнолог Андрей Богданов. Во разных регионах России в партийных списках пула его партий зарегистрированы фактически одинаковые списки людей. Против КПРФ им была поставлена спойлерская КПСС, против «Справедливой России» выдвинули «Партию за справедливость!», а против «Гражданской платформы» «Гражданскую позицию» и «Гражданскую силу». О том, какой эффект произвели партии-спойлеры, мы еще напишем ниже.

Помимо спойлеров, были зарегистрированы несколько небольших, но самостоятельных партий, которые ранее из-за чрезмерно высоких требований к регистрации партий принять участие в выборах не могли. К таким партиям в Иркутской области можно отнести: «Демократический выбор», «Альянс зеленых — Народная партия», «Коммунисты России». Эти партии провели недорогие, но по-своему оригинальные избирательные кампании, о содержании которых также будет сказано ниже.

Новым для выборов 2013 г. было проведение их в единый день голосования, т. е. во второе воскресенье сентября. У многих политиков и общественных деятелей региона такая дата голосования вызывала вопросы, ведь легко было предвидеть низкую явку на выборы из-за отъезда многих горожан из городов на дачи для копки картошки, однако единый день голосования был введен в Москве, и регионам это оспорить невозможно.

Выборы в Иркутске всегда считались относительно честными. За всю электоральную историю современной России не было отмечено случаев массовых и откровенных фальсификаций, хотя отдельные нарушения, конечно, происходили. Обстановка в области несколько хуже, чем в региональном центре, но и там ситуация относительно благоприятна для демократических выборов, если сравнивать с другими российскими регионами. Так в рейтинге демократичности регионов Московского Центра Карнеги Иркутская область занимает 2-е место в России [Петров 2014].

Предвыборный расклад сил

В 2006 году Иркутская область была объединена с Усть-Ордынским Бурятским автономным округом, электоральная картина в котором была совершенно иной, чем в Иркутской области в целом. Дело в том, что бурятское население Усть-Орды голосует совершенно иначе, чем преимущественно русское население других частей Иркутской области. Выделяется, в первую очередь, высочайшая явка на выборы в бывшем Усть-Ордынском Бурятском автономном округе, превосходящая явку в Иркутске и других городах области в 2,5–3 раза [Результаты выборов депутатов... 2008; Результаты выборов депутатов... 2013]. Во-вторых, население Усть-Орды практически всегда дружно голосует за кандидатов от власти, т. е. своих действующих депутатов и «Единую Россию». Это можно объяснить существующими в традиционных бурятских семьях и деревнях родовыми методами мобилизации электората. Кандидат от власти может договориться со старейшинами о своей поддержке на выборах в обмен на какие-либо услуги депутата. Население Усть-Орды, хотя формально и являлось населением другого региона, принимало участие в голосовании на выборах в Иркутской области и до 2006 года. Участие усть-ордынцев в выборах губернатора области 2001 было решающим: благодаря голосам избирателей округа действующий губернатор Борис Говорин сумел удержаться у власти и с отрывом в 2 % победил коммуниста Сергея Левченко. «Фактор Усть-Орды» всегда был значимым в политическом процессе Иркутской области и работал в пользу действующей власти.

Электоральная история выборов в Законодательное собрание Иркутской области говорит о превалировании инкубентов на выборах в мажоритарных округах и прочном доминировании партии власти, набирающей около 50 %. Различия по результатам «Единой России» довольно заметны, если сравнить ее результат на выборах в Заксобрание 2008 г. в крупных городах и периферийных территориях. Общероссийская конъюнктура была очень благоприятной для «Единой России» и выбора в Заксобрание Иркутской области оказались триумфальными, как впрочем, и во всех других регионах страны в этом году. При общем результате в 49,45 % в 2008 г. «Единая Россия» в Иркутске и Ангарске получила около 38 %, но смогла отыграть на сельских территориях и малых городах региона. КПРФ в 2008 г. заняла третье место с 13,25 %, уступив второе место ЛДПР, набравшей 15,07 %. Пройти семипроцентный барьер в 2008 г. смогла еще только одна партия — «Справедливая Россия», набравшая 8,11 %. Все мандаты на мажоритарных округах сумели забрать кандидаты от «Единой России» [Результаты выборов депутатов... 2008].

К 2013 г. условия заметно изменились. Популярность «Единой России» снизилась, возросли оппозиционные настроения, а региональной политической элите произошли значи-

тельные изменения. Во главе региона встал популярный губернатор, сменивший московских и питерских «варягов» выходец из Черемхово Сергей Ерошенко. Сменилось политическое руководство «Единой России», ЛДПР и «Справедливой России».

Региональное отделение «Единой России» возглавил представитель строительного бизнеса Сергей Брилка. Неформально же главной фигурой в региональной Единой России являлась спикер Заксобрания Людмила Берлина. Значимую роль в Президиуме регионального Совета «Единой России» играют представители федеральных корпораций Борис Алексеев (Коршуновский ГОК, корпорация «Мечел»), Игорь Гринберг (Иркутский алюминиевый завод, корпорация РУСАЛ) и Александр Вепрев (авиастроительная корпорация «Иркут»). Из-за противостояния с губернаторами «варягами» и неудачными для «Единой России» выборами мэра Иркутска в 2010 г. высшее руководство партии менялось несколько раз. Под плотной опекой Людмилы Берлиной малоискушенный в политике Сергей Брилка возглавил «Единую Россию» на выборах в Заксобрание области. Региональное отделение ослабло по сравнению с 2008 г. и оказалось хуже готово к выборам.

Самые большие изменения произошли в партии ЛДПР. Из-за личного конфликта руководителя и спонсора регионального отделения партии Нины Чекотовой (генеральный директор группы компаний «Фортуна», владелица больших торговых площадей) и лидера ЛДПР Владимира Жириновского в отделении полностью сменилось руководство. Из него вышли Чекотова и ее люди, а вошла команда из Братска: депутаты братской гордумы бизнесмены Сергей Магдалинов и Олег Тюменев. В целом, финансовый и организационный потенциал ЛДПР в значительной мере ослаб, по сравнению с предыдущим избирательным циклом.

Ресурсный и кадровый потенциал партии КПРФ за пять лет мало изменился. Партия выиграла от роста оппозиционных настроений и по предвыборной социологии близко подбиралась к «Единой России». Их соседи по идеологическому спектру справедливороссы потеряли около трети своего актива, перешедших вслед за лидером отделения Владимиром Матиенко в новую и перспективную партию «Гражданская платформа». Партия продолжила сотрудничество с одиозным королем братских ЖКХ Александром Гаськовым (который, чувствуя неладное, не стал класть все яйца в одну корзину и серьезно спонсировал кампанию ЛДПР) и нашла идеального спонсора — неопытного в политике, но богатого и желающего стать депутатом бизнесмена-энергетика Михаила Коллекера. В итоге у регионального отделения «Справедливой России» оказалось много денег, но мало людей, знающих, как их грамотно использовать во время избирательной кампании.

Дебютантом политического сезона, безусловно, стала партия «Гражданская платформа». Технологам Михаила Прохорова удалось построить позитивный и свежий образ новой партии. Сам Прохоров, имеющий хорошие связи с регионом и его губернатором Сергеем Ерошенко, сумел привлечь в региональное отделение партии двух политиков-тяжеловесов: медийного магната и лидера «Справедливой России» Владимира Матиенко и президента крупнейшей в области строительной компании «Новый город», бывшего вице-губернатора и экс-секретаря регионального отделения «Единой России» Александра Битарова. Партия сумела сосредоточить в своих руках большие медийные, финансовые и организационные ресурсы, обладала свежим имиджем, в отличие от поднадоевших старых партий, и сразу же сделала серьезную заявку на прохождение в Заксобрание с хорошим результатом.

Другие партии, участвующие в кампании, не имели таких значительных ресурсов, как пять вышеперечисленных. Большинство их лидеров были либо новичками, либо не имели потенциала для серьезных результатов, либо попросту представляли партии-спойлеры, не участвующие в агитации. Отметить можно лишь относительную готовность и обеспеченность шелеховского отделения «Яблока», иркутских отделений «Демвыбора» и «Коммунистов России».

Крупная фигура в иркутской региональной политике Нина Чекотова договорилась с «Единой Россией» и выдвинулась по мажоритарному округу действующего депутата главного врача онкологической больницы единоросски Виктории Дворниченко. Другие политики-тяжеловесы из «Единой России» тоже предпочли идти по мажоритарным округам, т. к. зачастую это оказывалось дешевле, чем покупать себе проходное место в партийном списке партии. Самостоятельное прохождение по мажоритарному округу также дает депутату большую самостоятельность в действиях, по сравнению с теми, кто прошел в Собрание по списку.

Содержание кампании

Раньше всех избирательную кампанию в Законодательное собрание Иркутской области начала «Единая Россия». Примерно за 6–7 месяцев до дня голосования по всей области стали появляться крупные плакаты со стихами и высказываниями популярной в регионе областнической тематикой. Это были стихи и высказывания иркутских поэтов и писателей, подчеркивавшие сибирскую идентичность и особенность. Областническая тема активно сопровождалась СМИ, организовывались посвященные сибирским писателям и деятелям культуры курсы, конференции и т. д. Так как в это время агитация партий еще была запрещена, то плакаты не были подписаны «Единой Россией», они лишь выдерживались в определенной светло-голубой тональности. Технологи «Единой России» планировали обозначить тему, как свою, на втором этапе ближе к июлю, когда будет разрешена агитация. Ход был довольно интересным и оригинальным, все было продумано от начала и до конца, однако в итоге все это обернулось полным провалом для штаба «Единой России».

Областническая тема была успешно перехвачена «Гражданской платформой», которая сделала свои партийные плакаты и символику в соответствии с тем самым светло-голубым тоном и присвоили себе авторство областнической тематики. Единороссы попытались восстановить справедливость и вернуть себе оказавшуюся удачной тему, но неудачно, и электоратом областническая тема прочно ассоциировалась с «Гражданской платформой».

8 июня 2013 г. «Единая Россия» провела партийные праймериз, которым предшествовали молодежные праймериз. Затея этого мероприятия была ясна: попытаться выявить наиболее успешных и проходимых кандидатов из «Единой России» для формирования списка кандидатов, мобилизовать избирателей для их поддержки и улучшить имидж партии, как самой демократичной и открытой. Молодежные праймериз проводились с целью привлечения активной молодежи в кампанию на стороне «Единой России». Победителям молодежных праймериз давалось третье место в списке по округу. И взрослые, и молодежные праймериз были проведены, но оказались малоэффективны и не привлекли большого внимания из-за плохой организации. Установленные путем праймериз списки кандидатов от «Единой России» практически сразу были нарушены и в дальнейшей кампании не соблюдались. Молодежные праймериз вместо ожидаемых тысяч активных молодых людей привлекли лишь несколько десятков, и то большей частью из актива «Молодой гвардии».

Третьим и наиболее успешным столпом кампании Единой России была идентификация партии с популярным губернатором Сергеем Ерощенко. Была создана некая «команда губернатора», о вхождении в которую заявляли все кандидаты от Единой России (и не только — «Гражданская платформа» тоже зацепилась за популярного губернатора и вошла в его «команду»). Лозунг «Под мою ответственность, под личный контроль!» стал ключевым в этой идентификации партии с губернатором-бизнесменом и бывшим силовиком. Губернатор стал паровозом и возглавил общеобластной список партии. За ним в список встали спикер Людмила Берлина и Нина Чекотова. В Иркутской области из-за отсутствия популярных губернаторов только в 2013 г. получилось использовать этот простой и очень популярный в других

регионах метод продвижения партии. В Иркутской области он, судя по электоральной социологии, сработал хорошо и принес результат.

Учитывая падение популярности «Единой России», многие одномандатники, позднее вошедшие во фракцию ЕР, дистанцировались от партии и предпочитали во время кампании связывать себя с ОНФ или губернатором. ЕР в целом провела слабосодержательную кампанию и в крупных городах вполне заслуженно провалилась.

В стратегии КПрФ доминировала традиционная для нее критика партии власти с левых позиций, но появилось и два новых элемента. Первый показался достаточно неожиданным для такой партии и заключался в лозунге «Делай, как мы!». Дело в том, что в списке КПрФ оказалось немало крупных бизнесменов и предпринимателей, в том числе владелец лучшего в регионе Усольского свиного комплекса Илья Сумароков, в очередях за продукцией которого по утрам стоят сотни людей во всех точках продаж. КПрФ продвигало идею того, что самые лучшие и ответственные бизнесмены состоят в их партии, и только они смогут поднять промышленность и бизнес региона. Второй элемент стратегии партии был вынужденным: партия получила 14 место в бюллетени и оказалась в окружении КПСС и Коммунистов России, поэтому КПрФ пришлось проводить разъяснительную работу с избирателями по позиции и названию Коммунистической партии РФ. Стратегию КПрФ можно считать относительно успешной. В пользу партии сильно сыграл рост оппозиционных настроений и недовольства Единой Россией и, при таком раскладе, КПрФ привлекла к себе больше всего оппозиционных голосов.

Стратегия ЛДПР не представляла ничего нового и состояла из стандартной идентификации партии с ее лидером Владимиром Жириновским, который во время кампании посетил Иркутск, а также активной агитационной работы на улице. Основной фронт был развернут в Братске и Братском районе, где партия набрала значимую долю голосов. В Братске ЛДПР не увлекалась своей популистской риторикой, а предлагала реальные решения реальным проблемам города и района. От партии выдвигались известные в городе депутаты городского Совета, поэтому братчане в итоге хорошо за них проголосовали.

«Гражданская платформа» в своей агитационной кампании сумела очень ловко увести тематику областничества от «Единой России» и умело использовала эту тему до конца. Партия основной упор делала на агитационной работе в Иркутске, т. к. именно там выдвигались на мажоритарных округах оба лидера партии, а также, потому что новая партия попросту не успела создать сильную эффективную региональную партийную сеть. Партия проводила многочисленные благотворительные акции, раздавая жителям Иркутска продуктовые наборы и ценные подарки. Активисты ГП летом проводили широкую кампанию по сбору подписей для возвращения ИВАТУ — иркутского авиационного университета, перенесенного в Воронеж по непонятным для горожан причинам. Естественно, что никаких последствий сбор подписей не имел на возвращение университета, но для партии это был отличный PR-ход. Дружественные отношения Прохорова и Ерощенко позволили получить партии поддержку губернатора и войти в его «команду». Эффект от присоединения «Гражданской платформы» к имиджу губернатору не имел такого большого влияния, как в случае Единой России, но все-таки сыграл позитивную роль в раскрутке партии.

Тактика «Справедливой России» была крайне слаба и не проработана и состояла в проведении массовых митингов с участием своих депутатов Госдумы и других стандартных методах агитационной работы. Однако «Справедливая Россия» сумела выделиться одним «блестящим» стратегическим ходом. День голосования был назначен на воскресенье 8 сентября, но так как в это время жители области обычно уезжают на свои дачи, чтобы копать картошку, то в штабе СР решили, что на выборах следует сделать ставку на дачников. Логика была такова: если «Справедливая Россия» сможет чем-то помочь иркутским дачникам, то они в

благодарность за это не поедут на свои дачи в воскресенье 8 сентября, а отправятся на избирательные участки поддержать партию. Исходя из этой логики, основным содержанием кампании штаб сделал «дачную тему», а именно отмену налога на землю для участков до 6 соток включительно. С этой темой «Справедливая Россия» провела все лето, законопроект об отмене налога на землю выдвигал в Заксобрания депутат Госдумы от СР Андрей Крутов, партия устраивала форумы и конференции садоводов и т. д. О результатах кампании будет сказано ниже.

Малые партии из-за нехватки ресурсов не смогли полноценных избирательных кампаний. Так, «Коммунисты России» очень активно начали избирательную кампанию, буквально заваливая всю область своими листовками и плакатами, однако к концу июля у них кончились деньги и всяческая агитация прекратилась. «Демократический выбор», не имея серьезной команды и ресурсов на кампанию, сосредоточился на агитации в социальных сетях. Лидеры партии бизнесмен Сергей Беспалов и политолог Алексей Петров размещали свои программы и агитационные материалы в сети Facebook, рассчитывая на сетевые связи своих многочисленных подписчиков. Партия «Яблоко» с небольшим, но организованным активом полностью сосредоточилась на шелеховском избирательном округе в попытке провести хотя бы одного кандидата в Собрание. Партии-спойлеры, естественно, никакой активности не проявляли.

По ходу кампании никаких серьезных информационных поводов не возникало. Наиболее острая борьба среди кандидатов-мажоритарщиков проходила в Иркутске, где на нескольких округах столкнулись крупные и обеспеченные политики. Самым грязным и скандальным оказалось противостояние Александра Битарова с действующим депутатом от «Единой России», членом Президиума регионального Совета партии Гайдаром Гайдаровым. Последний, в надежде как-то склонить чашу весов в свою сторону, начал массовую скупку голосов на территории подведомственной ему больницы. Операция политтехнологов штаба Гайдарова была обнаружена и раскрыта вовремя. С помощью своих медиа Гражданская платформа сумела раскрутить этот скандал и распространить видео скупки голосов избирателей в больнице Гайдарова по всему городу. Авторитет опытного политика был подорван, и от него отвернулось немало избирателей. В остальном кампания была довольно чистой и не породила больших скандалов.

Результаты и заключение

Явка в единый день голосования 8 сентября 2013 года оказалась очень низкой и составила 25 %. Самая большая явка была, как обычно, в бывшем Усть-Ордынском Бурятском автономном округе. Там к избирательным урнам пришли 55 % избирателей, 60 % которых поддержали «Единую Россию». «Фактор Усть-Орды» вновь проявил себя в полную силу и сработал в пользу партии власти. Самая низкая явка была в Усть-Илимске и Ангарске, где проголосовало лишь 14–16 % избирателей [Результаты выборов депутатов... 2013].

По результатам голосования только 4 партии прошли 5 % рубеж:

Таблица 1.

№	Партия	% голосов	Мандаты в округах
1.	Единая Россия	42,36 (-7,09)	17 (0)
2.	КПРФ	18,87 (+5,62)	1 (-3)
3.	ЛДПР	11,28 (-3,79)	1 (-3)
4.	Гражданская платформа	8,51 (+8,51)	2 (+2)

«Единая Россия» набрала на 7 % меньше, по сравнению с последними выборами в Заксобрание региона в 2008 г. Значительно прибавила КПРФ, «открытием сезона» стала «Гражданская платформа». Потеряв мощные финансовые ресурсы Нины Чекотовой, ЛДПР недосчиталась почти 4 %.

Главным неудачником выборов стала партия «Справедливая Россия». Обладая хорошей региональной партийной сетью, финансовыми средствами и активной помощью двух депутатов Госдумы, партия набрала лишь 4,07 %. Ставка на садоводов и дачников оказалась ошибочной. Партия не нашла сильных кандидатов для мажоритарных округов, понадеялась на пропорциональную часть голосования. В декабре 2011 г. «Справедливая Россия» получила на выборах в Госдуму в Иркутской области 13,36 %. Спонсоры и функционеры партии ожидали примерно такого же результата или же ненамного меньшего. Однако конечный результат в 4 % оказался плачевным, и ни одного депутата СР провести в Заксобрание не смогла.

Издавательством кажется результат партии КПСС, абсолютно не ведшей агитационной кампании и получившей в итоге 3,27 % — практически столько же, сколько и парламентская партия «Справедливая Россия», потратившая более 50 млн. рублей на кампанию. Остальные партии не смогли перешагнуть даже двухпроцентный рубеж.

В Иркутске на выборах в одномандатных округах 3 кандидата из 5 от Единой России потерпели поражение. Лидеры «Гражданской платформы» Александр Битаров и Владимир Матиенко сумели одолеть своих визави на своих округах, а самовыдвиженец, спикер иркутской городской думы Андрей Лабыгин победил действующего депутата Заксобрания и члена Президиума регионального Совета Единой России Татьяну Семейкину. В Усолье-Сибирском со своим соперником-единороссом расправился владелец Усольского свинокомплекса Илья Сумароков, а в Братске при поддержке Гаськова лидер ЛДПР Александр Любенков выиграл у действующего депутата и главного братского единоросса Сергея Гришина. Во всех остальных мажоритарных округах победу одержали либо кандидаты, сотрудничающие с партией власти [Население Иркутской области... б/г].

Как же изменение избирательных правил в 2009–2012 гг. повлияло на выборы в Законодательное собрание Иркутской области в 2013 г.? Рассмотреть следует два главных изменения: введение единого дня голосования и упрощение регистрации политических партий.

Чем оправдано введение единого дня голосования? Возможное объяснение можно найти в желании власти снизить содержание и накал избирательных кампаний, т. к. время основной агитации попадает таким образом на лето — время отпусков и выездов. В таких условиях новым и оппозиционным партиям трудно повышать свою известность и приобретать сторонников, т. к. население летом находится на даче или на курортах, а не в городе. Также единый день голосования понижает уровень политических технологий, которые могут использовать политики, т. к. профессиональные специалисты не имеют возможностей путешествовать от одной избирательной кампании к другой по регионам круглый год. Теперь они вынуждены выбирать 1–2 клиентов и работать с ними, тогда как большинство кандидатов испытывает недостаток в политических технологиях. И, наконец, выборы во второе воскресенье сентября гарантированно будут иметь низкую явку, т. к. для значительной части населения в это время наступает пора копки картошки. Снижение явки может играть на пользу власти, т. к. она оправданно рассчитывает административными методами привести на избирательные участки определенное количество избирателей и выиграть за их счет.

В случае Иркутской области все эти общие закономерности работают в полной мере. Явка действительно оказалась рекордно низкой для выборов Законодательного собрания. Есть основания полагать, что в Иркутской области Единая Россия и ее кандидаты, способные

административными методами мобилизовать часть избирателей для своей поддержки, выиграли от установления единого дня голосования во второе воскресенье сентября.

Упрощение регистрации политических партий имело двоякое влияние на избирательный процесс в Иркутской области. С одной стороны, на выборах смогли принять участие новые политические силы, выдвинуться и стать кандидатом стало намного проще, появились новые политики, новые идеи. Теперь люди, жалеющие войти в политику, получили большее пространство для маневра. Они могли, как договариваться со старыми российскими политическими партиями, так и войти в состав новых партий и принять участие в партийном строительстве в регионе с нуля. Однако упрощение выдвижения нового человека кандидатом в Собрание не сделало выигрыш выборов проще и возможнее. Из всех новых сил и по-настоящему независимых кандидатов («Гражданская платформа» — новая сила по партийной вывеске, а не по составу ее участников) ни один не смог хотя бы приблизиться к прохождению в Законодательное собрание. Наиболее близко к этому подошла, как ни странно, спойлерская партия КПСС, набравшая 3,26 %. В то же время по системе делителя Империаале голоса не прошедших барьер партий, в сумме набравших 19 % голосов, были поделены между прошедшими в Собрание партиями в пользу «Единой России».

Партии-спойлеры показали себя не слишком эффективными. Удачным оказалось только использование партии КПСС для увода голосов у КПрФ. Так, можно предполагать, что КПрФ могла набрать более 20 % и получить еще один мандат, если бы не спойлер КПСС, набравший 3,26 % голосов предположительно старых людей, проголосовавших за коммунистическую партию со старым советским названием. Можно ожидать, что большая часть из них проголосовала бы за КПрФ. Остальные спойлеры, направленные против Справедливой России и «Гражданской платформы», набрали очень мало и едва ли достигли поставленных целей забрать голоса у серьезных партий.

Выборы в Законодательное собрание Иркутской области 2013 г. сохранили за Единой Россией большинство в парламенте. На этой кампании впервые в регионе были применены технологии «паровоза» популярным губернатором, проведены предварительные праймериз и такой сильной оказалась конкуренция. Стоимость победной кампании в одномандатном избирательном округе в среднем оценивалась в 20–25 млн. рублей, т. е. эта кампания была одной из самых дорогостоящих и практически сравнялась по расходам с кампаниями в Госдуму. Новые избирательные правила значительно повлияли на результаты выборов в пользу партии власти и ее кандидатов, однако Иркутская область подтвердила свой статус демократического региона России, показав пример относительно чистой и конкурентной избирательной кампании.

Любарев А. 2009. Использование методов делителей на российских выборах. — *Российское электоральное обозрение*. — № 2. — С. 34–42

Петров Н. 2013. *Рейтинг демократичности регионов Московского центра Карнеги: 10 лет в строю* / Н. Петров, А. Титков; Московский Центр Карнеги. — М.: Московский центр Карнеги, 2013.

Петров А. 2014. Иркутская область в 2013 году. Региональный мониторинг для центра Карнеги. — *Сайт Московского Центра Карнеги: сайт*. — Доступно: <http://monitoring.carnegie.ru/2014/01/analytics/petrov-2013/>. — Проверено: 20.11.2018.

Население Иркутской области... б/г. Население Иркутской области. — *Федеральная служба государственной статистики: сайт*. — Доступно: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst25/DBInet.cgi?pl=8112027>. — Проверено: 20.11.2018.

Результаты выборов депутатов... 2008. Результаты выборов депутатов Законодательного собрания Иркутской области 2008 г. — *Официальный сайт Избирательной комиссии Иркутской области*: сайт. — Доступно: <http://www.irkutsk.vybory.izbirkom.ru/region/irkutsk?action=show&vtn=2382000278403®ion=38&prver=0&pronetvd=0>. — Проверено: 20.11.2018.

Результаты выборов депутатов... 2013. Результаты выборов депутатов Законодательного собрания Иркутской области 2013 г. — *Официальный сайт Избирательной комиссии Иркутской области*: сайт. — Доступно: <http://www.irkutsk.izbirkom.ru/WAY/7711745D-CC9F-4DCA-B44D-0B803B8AFCBE.html>. — Проверено: 20.11.2018.