

## Слово редактора

# ПРОБЛЕМА ПРИМЕНИМОСТИ ПОНЯТИЯ ПАРАДИГМА К ФИЛОСОФСКОМУ ПРОЦЕССУ

**В.П. Макаренко**

*Южный федеральный университет*

**Аннотация:** Концепция Куна со второй половины XX века применяется в философии естествознания, социологии и истории науки, биологии, медицине, политических науках, экономике и истории экономики, антропологии и истории антропологии, психологии и истории психоанализа, теории искусства и литературы, математики, языкознании. А.П. Огурцов и С.С. Неретина систематизировали дискуссионные проблемы данной концепции, включая вопрос о квалификации философии как дисциплины. Автор включился в эту дискуссию в процессе реконструкции политической философии М.К. Петрова. В данной статье рассмотрены несколько новых тем, связанных с интерпретацией концепции Т. Куна.

**Ключевые слова:** парадигма, философский процесс, аномалии, научная революция, Т. Кун.

### **Ядро концепции**

Согласно Т. Куну, главная отличительная черта любой научной дисциплины состоит в том, что она на протяжении своей истории руководствуется *парадигмой*. «Под парадигмами я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу» [Кун 1975: 11]. Т. Кун установил два смысла термина *парадигма*: поведение членов научного сообщества, выделенного на основании социологических критериев (совокупность убеждений, ценностей и исследовательской техники, которые применяются членами данного сообщества); убеждение ученых в том, что в рамках парадигмы можно решить любую проблему. В этом смысле труд ученого равен труду студента. Любой учебник содержит образцы решения проблем посредством использования одних и тех же символов. Возникшая на основе овладения образцами способность решать проблемы образует одновременно множество уроков определенной теории, а также познания мира, к которому она относится. Поэтому поведение ученого аналогично решению головоломок, с которыми он сталкивается в повседневной практике. Известные решения используются как модели. В этом пункте аналогия между студентом и ученым становится особенно наглядной. Если студент не может решить задачу, виновен он сам, а не учебник. Нерешаемых задач в учебнике нет. Таким же образом в рамках нормальной науки вина падает не на парадигму, а на ученого, если тот не может решить головоломку.

Парадигма выполняет ряд функций: определяет пределы допустимого в нормальной науке (степень обоснованности законов, теорий, приложений и оборудования); является моделью; становится доктриной, которую должен усвоить каждый, чтобы стать членом научного сообщества; обеспечивает эффективность научного исследования, поскольку образует его основание.

Понятие парадигмы не выходит за пределы объема понятия теории. Парадигма – это разновидность теории, обогащенная ее применениями. Она устанавливает направление мышления – определенную исследовательскую традицию. Благодаря парадигме ученые знают, как подходить к определенным явлениям, проводить эксперименты и применять методы. Время доминирования парадигмы Т. Кун определяет как период нормальной науки. Парадигма не всегда соответствует результатам экспериментов, различия между экспериментами и парадигмой называются *аномалиями*.

Суть нормальной науки – устранение аномалий путем внесения поправок в парадигму. Неизменность парадигмы означает, что процедуры проверки (решение аномалий) в нормальной науке не являются процедурами проверки обоснованности парадигмы, но критерием проверки умения и способностей ученого. Для ученого наличие парадигмы означает, что существует решение проблемы, над которой он работает в данный момент. Решение проблем в рамках нормальной науки Т. Кун называет решением головоломок.

Головоломка – это такой тип проблем, который образует критерий находчивости ученого. Научная революция возникает тогда, когда накопление массы аномалий ликвидирует возможность труда в рамках парадигмы. Аномалии – это комплекс неразрешенных головоломок. Они становятся аргументами в пользу отбрасывания существующей и создания новой парадигмы, которая улучшает предшествующую или дает новый взгляд на данную сферу (предмет).

Аргументы против парадигмы возникают тогда, когда негативные результаты экспериментов множатся до такой степени, что в научном сообществе появляются сомнения в парадигме. Тогда начинается научная революция. По сравнению с периодом времени функционирования парадигмы, революция длится недолго. Она заканчивается возвратом к прежней (усовершенствованной) парадигме либо научной революцией, ведущей к новой парадигме.

Кризис – это осознание научным сообществом невозможности заниматься наукой в соответствии с прежней парадигмой. Это убеждение предшествует научной революции. Существующая в научном сообществе традиция решения головоломок не позволяет объяснять и решать возникающие проблемы. То, что раньше казалось головоломкой, становится аномалией. Поэтому ситуация кризиса – продуктивный момент в науке. Без учета кризиса появление новых теорий в научных сообществах следовало бы признать случайным и энигматичным.

Революции не являются главными событиями в развитии науки. В результате революции возникают новые парадигмы, господство которых намного дольше, чем время продолжения революции. До Т. Куна период между революциями рассматривался как период застоя, из чего делался вывод о бессмысленности его анализирования. Однако в период нормальной науки она полностью функционирует, тогда как революции происходят редко. Периоды научных революций более заметны по сравнению с периодами нормальной науки. Такое состояние вещей вело к ситуации, когда последние периоды считались злом, которое следует преодолеть.

Из всего сказанного вытекает: науку создают научные сообщества с общей парадигмой, а не отдельные индивиды. Даже результаты индивидуальных исследований не имеют научного значения до момента их принятия в научном сообществе. Без индивидуальных исследований

наука не смогла бы функционировать. Но эти исследования получают научный статус только тогда, когда становятся действиями и результатами действий целых групп.

### *Отсутствие единомыслия*

Восприятие концепции Т. Куна в социологии науки связано с непониманием его концепции. Традиционная разработка социологии науки связана с именем Р. Мертона. Тот однозначно противопоставлял науку как познавательную систему науке как социальной системе. Первое утверждение относится к единичным и взаимосвязанным группам суждений и процессам их рациональной оценки. Второе образует изучение способа организации ученых в исследовательские группы, которые руководствуются характерными для науки ценностями и нормами. Ошибочное понимание идей Т. Куна базируется на убеждении: он поставил под вопрос рациональность науки. Это позволило социологам, согласным с концепцией Т. Куна, предпринять исследования развития и оценки конкретных научных идей, а также содержания и методов науки. В традиционной мертоновской социологии наука исключалась из предмета исследований, поскольку предполагалось, что следование научным убеждениям полностью объясняется их рациональностью (т.е. соответствием с определенным множеством методологических правил). Поэтому объяснение в социологических категориях требовало согласия с иррациональными убеждениями. С того момента, когда оказалось (вроде бы на основе концепции Т. Куна), что научные убеждения тоже иррациональные и потому могут быть вполне подходящим предметом социологического объяснения.

Докуновская методология и философия науки позитивистской ориентации выдвигала требования, которые были трудновыполнимы в социальных науках. Занятые в этой сфере ученые стояли перед выбором: «онаучить» свои дисциплины или отказаться от признания своей деятельности научной. Идеи Т. Куна открыли перед ними новые перспективы. Занятие нормальной наукой с опорой на парадигму, которая включает модели, ценности, образцы и символические генерализации (необязательно выраженные в формальном языке), позволило включить социальные науки в состав науки, поскольку в них можно было обнаружить структурные элементы парадигмы. Примерами таких парадигм были признаны психоанализ З. Фрейда, функциональная социология, бихевиористская политическая наука и кейнсовская экономика.

Однако и в этом случае указанная интерпретация не соответствует намерениям Т. Куна. Он утверждает, что свою концепцию парадигматического развития знания, которую он внес в естествознание, сознательно развивал в противоположность тому, что наблюдал в социальных науках. Конечно, все вышеуказанные структурные элементы парадигмы можно обнаружить в социальных науках. Но в них отсутствует один существенный элемент, который образует необходимый элемент нормальной науки. Речь идет о единомыслии, в состав которого входит не только согласие с общеобязательной парадигмой (поскольку это можно обнаружить в социальных науках), но также отсутствие потребности в постоянном пересмотре фундаментальных проблем предмета и методов данной дисциплины. Вся энергия ученых сконцентрирована на решении головоломок. По фундаментальным вопросам в научном сообществе отсутствуют дискуссии и споры. Тогда как в социальных науках такие споры идут постоянно.

### *Философские парадигмы*

Философия занята поиском истины, в соответствии с этим происходит рационализация действительности. Поэтому в ее рамках можно выделить онтологическую, трансцендентальную, методологическую, системную и аналитическую парадигму. В любом случае речь идет

об истории спора о рациональности поведения исследователей, характерной для теоретического познания.

*Онтологическая* парадигма базируется на идее тождества мышления и бытия – наиболее распространенном подходе к обоснованию теоретического познания. С ним связана пассивная концепция сознания. Эта парадигма дольше всех функционировала в истории мысли, но и сегодня существуют школы (например, неотомизм), которые принимают ее с незначительными изменениями. Она было модусом операнди вплоть до философии Канта. Ситуация в послекантовской философии с этой точки зрения требует особого анализа.

*Трансцендентальная* парадигма сводит тезис о тождестве мысли и бытия в контртезис о взаимной несводимости сфер мысли и бытия. Субъект конструирует предметы познания, активная роль ума становится фактом. Этот тезис в различных формах существует в современном теоретическом познании.

*Методологическая* парадигма, как самостоятельный способ обоснования теоретического познания, наиболее проблематична. По сравнению с относительно однородной трансцендентальной парадигмой, инспирированной Кантом, методологическая парадигма не является столь же монолитным образованием. Ее автономия всегда можно оспорить, выдвинув утверждение: метод всегда является функцией определенной концепции субъекта или объекта в теоретическом познании. Возраст философской рефлексии о методе совпадает со временем существования философии, если ее начало связывать с именем Сократа. Поэтому может показаться, что правы те, кто не считают методологическую парадигму автономной. Но они забывают определенное положение вещей: в онтологической и трансцендентальной парадигме источник обоснованности знания ищут обычно не в самом способе поведения, но в бытии или субъекте познания. В предыдущих парадигмах метод есть только средство, благодаря которому обосновывается знание. В методологической парадигме он является не только средством, но и источником обоснованности знания. В рамках методологической парадигмы можно обнаружить отличающуюся от двух других подходов рациональность, ориентированную на цели, или ее прагматизацию, а также сведение разума к множеству методологических правил, которые не познают уже ни истины, ни бытия, ни исходных принципов познания. Что также свидетельствует об отличии данной парадигмы от остальных.

*Системная* парадигма вытекает из вопроса об архе первых философов и является попыткой целостного восприятия действительности, являющейся как предмет познания. Постоянным результатом такой деятельности была система понятий и суждений как определенное когерентное целое, которую можно назвать философской системой, в рамках которой то, что является конкретным и индивидуальным, объясняется тем, что является необходимым и всеобщим. Эту парадигму можно охарактеризовать с помощью трех конституирующих свойств: концентрация на фундаментальных проблемах; рационализм; предрасположенность к формулировке синтеза.

*Аналитическая* парадигма связана с рождением британской аналитической философии. Эта парадигма возникла в значительной степени под влиянием развития отдельных наук, прежде всего физики, химии, ботаники, неэвклидовой геометрии и математической логики. В кристаллизованной форме эту парадигму можно охарактеризовать с помощью восьми конституирующих свойств: фундаментальная роль языка в философском анализе; нанофилософия – концентрация на частных проблемах; когнитивная установка; интересубъективная трактовка процесса анализа; противопоставление анализа синтезу; номинализм; логика определяет границы мира; антиметафизическая ориентация.

Обе указанные парадигмы с течением времени привели к тому, что синтез был заменен анализом, в котором, в свою очередь, были открыты столь сильные метафизические первоначала, что все аналитическое предприятие оказалось под знаком вопроса. Выражаясь иначе, бри-

танский идеализм породил аналитическую философию, следствием которой оказались необычайно сильные основоположения метафизической природы, решение которых влечет за собой акцептацию системного характера человеческого познания.

### *Польза*

Теперь покажу полезность основных категорий Т. Куна – сообщество, микросообщество ученых, парадигма, революция, микрореволюция, головоломка, аномалия, нормальная наука на примере онтологической парадигмы.

Научное сообщество в рамках онтологической парадигмы образуют все те, кто был согласен с тезисом о тождестве мышления и бытия, пассивной концепцией сознания, предмет познания понимали как определенно датум (то, что дано), а метод как путь, ведущий к одной цели – такой подготовки ума, чтобы он мог отразиться на присущий ему предмет изучения. Метод здесь служит для реализации сверху принятого принципа или постижения действительности такой, какой она есть в своей неизменной сущности.

Микросообществом в рамках данной парадигмы будет, к примеру, рационализм, который определяется важнейшими фигурами Платона, Аристотеля, Августина, Фомы Аквинского, Декарта или эмпиризм Локка, Беркли, Юма.

Головоломки – это объяснение взаимного отношения между ощущениями и идеями, идеальным и реальным миром, истоки ошибок в познании, если говорить об основных.

Аномалии – важнейшие из них третий человек у Платона, проблема очевидности у Декарта или навыки как «принципы», обосновывающие рациональный характер теоретического познания у Юма.

Суть нормальной науки – решение аномалий путем внесения различных поправок в рамках парадигмы таким способом, чтобы ее не изменять. Такого типа деятельность тоже можно обнаружить в рамках онтологической парадигмы. Приведу два примера. Платон в диалоге *Парменид* формулирует аргумент, который позже назван Аристотелем «третьим человеком», поставившим под сомнение платоновское понимание взаимного отношения вещей к идеям. Решение Аристотеля не подрывает всю парадигму, а только его определенную форму, известную под названием крайнего понятийного реализма, вместо которого Аристотель предлагает позицию, названную затем умеренным понятийным реализмом. Этот пример показателен потому, что является одновременно примером микроэволюции в рамках онтологической парадигмы. Поскольку он привел к образованию двух (или четырех, если добавить к ним концептуализм и номинализм) микросообществ, иначе решающих проблему отношения вещей к идеям. Приведу еще один пример. В рамках парадигмы пытались решить проблему правомочности теоретического познания, которая достигла своего апогея вместе с попыткой объяснения теоретической правомочности механики Ньютона. Последний великий эпистемолог данной парадигмы Юм эту задачу не решил, поскольку не ответил удовлетворительным для себя способом, как связано идеальное (очевидное и истинное одновременно) с тем, что реальное. Этому последнему достоинство очевидности и ценности ни прислуживало с момента, когда выходил за рамки фактов, а все естествознание выходило за такие рамки. Вместе с его концепцией эпистемологии можно заметить крах традиции решения головоломок в рамках онтологической парадигмы. Негативные результаты, которых он достиг, привели к тому, что сам прекратил заниматься эпистемологией. Тогда как для Канта они образовали настолько важную посылку относительно сомнительности онтологической парадигмы, что это привело к тому, что он отбросил основные принципы данной парадигмы и инициировал то, что называется в философии коперниканским переворотом и может быть названо революцией, которая привела к новой парадигме.

### *Бесконечная дискуссия*

XX век начался различными попытками самоопределения философии в отношении науки. В принципе эта проблема появилась во всех значительных философских концепциях – философии жизни, неокантианстве, феноменологии, вплоть до инициированных логическим эмпиризмом поиска критерия демаркации, в который включился критический рационализм К. Поппера и его школы, а также философов из круга исторической философии науки. Эти поиски одновременно привели к значительным попыткам указать общие черты науки и философии.

Упомяну здесь только две. К. Поппер показал, что работа над проблемами – общая характеристика науки и философии. Поэтому для продуктивной разработки любой проблемы надо знать результаты указанного анализа. В этом же ряду находятся категория теоретического познания для определения всех тех усилий, целью которых является поиск истины, что относится к философии и науке.

С учетом вышеприведенной характеристики истории мысли через призму куновской категории парадигмы в рамках философии можно найти два основных определителя науки: единство относительно проблемы обязательности данной парадигмы, а также отсутствие потребности рассматривать основные проблемы предмета и методов данной парадигмы. Поэтому науку и философию можно рассматривать через призму концепции Т. Куна. В свою очередь, это может быть еще одним аргументом в пользу поиска общих свойств науки и философии. В былые времена они образовали единство, которое Аристотель понимал синонимичными определениями *prote episteme* или *prote philosophia*.

---

Кун Т. 1975. *Структура научных революций*. – М.: «Прогресс».

Макаренко В.П. 2013. *Практикующие гегельянцы и социальная инерция: фрагменты политической философии М.К. Петрова*. – Ростов-на-Дону: МАРТ.

Неретина С.С. 2008. Социокод философии (о философских работах М.К. Петрова). – *Вопросы философии*. – № 10.

Огурцов А.П. 2011. *Философия науки: двадцатый век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть первая: философия науки: исследовательские программы*. – СПб.: Изд. Дом «Мирь».