

## ИТОГИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ К 1917 г. КАК ГЛУБИННАЯ ПРИЧИНА РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

*И.П. Ермолаев*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

**Аннотация:** *Социально-экономические противоречия, которые явились причиной революционных событий 1917 г., не возникли на пустом месте. Автором кратко рассматривается последовательность накопления Россией соответствующих проблем, начиная с XVIII века. Обострение всего комплекса (внешне- и внутривнутриполитического) противоречий сделали исторически обусловленной неизбежностью и необходимостью (в конкретных условиях развития России) революционного взрыва. Революционные события 1917 г. — историческая неизбежность и единственный в то время путь к спасению и сохранению самостоятельного места и роли России в мировом пространстве. Статья представляет собой вступительный параграф к 4 тому «Полного университетского курса лекций по истории России» профессора И.П. Ермолаева.*

**Ключевые слова:** *Россия, XIX век, начало XX века, социально-экономическое развитие, крестьянский вопрос, рост революционных настроений.*

Характерной особенностью экономического развития России в XIX в. является эволюция народного хозяйства страны в самой консервативной форме: от застойного феодализма к бурному развитию капитализма, стремительно переходящего в конце века в монополистическую стадию. В этом источник объяснения резкого прогрессирования социальных противоречий в стране. А если учитывать формы этих противоречий в предшествующий период, характеризующийся двумя крупнейшими крестьянскими народными восстаниями, имеющими характер войны против существующего строя, то можно представить накал и глубину общественных противоречий в XVII и XVIII вв., которые перешли в XIX в.

Основным вопросом общественного развития России в тот период был, как известно, «крестьянский вопрос», отношение общества к формам крепостного права в российских условиях. Даже господствующие круги (вспомните позицию Екатерины II в первый период своей политической деятельности) понимали необходимость ликвидации крепостничества для условий свободного предпринимательства и прогрессивного развития хозяйства страны в капиталистических (рыночно-предпринимательских) формах. Однако широкие круги дворянства, являвшегося единственной реальной политической силой в то время, не понимали этого

и не давали свободу товарно-денежным отношениям. Это углубляло и обостряло основу социальных противоречий.

Наиболее передовые и прогрессивно мыслящие слои сознавали необходимость изменения общественно-политического вектора развития страны. Ещё в начале XVIII в. И.Т. Посошков в своей «Книге о скудости и богатстве» (1724) ставил вопрос о свободе предпринимательства. Но наиболее ярким общественно-политическим явлением в конце XVIII в. стал А.Н. Радищев со своим «Путешествием из Петербурга в Москву», провозгласившим насущную социально-экономическую необходимость ликвидации крепостного права любым способом, вплоть до революционного.

В девятнадцатый век Россия вступила как единственная в Европе страна с господствующей формой феодально-крепостнического хозяйства. Вместе с тем она продолжала быть одной из крупнейших и мощнейших европейских держав.

Однако политика Александра I не соответствовала историческим потребностям, особенно после зарубежных походов 1813–1814 гг. и установления политической роли России в международных отношениях после Венского конгресса (как главы «Священного союза»). Ответом прогрессивной части дворянского общества стало общественно-политическое движение, характеризующееся обычно как декабризм.

Николай I, вместо того, чтобы изменить вектор направления исторического развития государства, консолидировал самые отсталые силы и цементировал основы феодально-крепостного строя. В результате, несмотря на жестокую расправу с декабристами, общественно-политическое движение перешло в новую стадию — разночинно-демократическую. Оно расширило свои социальные корни и развернулось территориально, охватив всю европейскую часть страны.

Николай I, видимо, в конце своей жизни в ходе унижительного поражения России в Крымской войне осознал тупиковое состояние экономики России. Известия о его беседе с сыном накануне смерти и, якобы, понимании необходимости отмены крепостного права, вроде бы говорят об этом.

Александр II выполнил завещание отца и своими «великими реформами» открыл простор буржуазно-капиталистическому развитию. Но это также оказалось запоздалым. «Великие реформы», с одной стороны, дали широкий простор буржуазно-капиталистическим отношениям, а с другой — резко обострили социальную обстановку. Результатом явился взрыв общественного движения, его перерастание в буржуазно-революционную стадию. В результате последующего бурного развития капиталистических отношений в России стремительно продолжали нарастать социальные конфликты в обществе. Насильственная смерть «царя-освободителя» — наглядное подтверждение глубины противоречий в обществе.

Александр III снова не сумел адекватно оценить социально-политических потребностей и вместо демократически-либеральной политики провёл серию контрреформ, которые только обострили противоречия в обществе.

Николай II оказался совсем неспособным к руководящей роли в государстве и фактически не препятствовал революционной активности, а подталкивал к ней. Пытавшихся модернизировать монархию кадетов Николай II боялся намного больше, чем эсеров и других социалистов, и периодически разгонял Думу, окончательно отвергая, тем самым, для страны эволюционный путь развития. По сути, именно на нем в первую очередь лежит ответственность за возникновение революционной ситуации.

Фактически политика российских правителей XIX – начала XX вв. — это путь к революционно-освободительным стремлениям буржуазных слоёв и одновременно к обретению самопонимания угнетённых слоёв народных масс (в лице народников, потом социал-демо-

кратии) в необходимости борьбы за свои права на достойное место в общественном отношении.

В результате к началу XX в. Россия оказалась «беременной» революционным сознанием. Русская буржуазно-демократическая революция 1905–1907 гг. — наглядное тому доказательство. Она не смогла выполнить своего предназначения. Дворянско-крепостническое правительство поколебалось, но устояло и смогло укрепить свои позиции. Это привело к новому резкому обострению социально-политической обстановки в стране, что, начиная с 1912 г., выразилось в подъёме революционного настроения и привело к революционной ситуации в ходе Первой мировой войны.

В международном отношении XIX в. — это стремительное падение той передовой роли, которую Россия приобрела в XVIII в., начиная с петровских реформ и побед в Великой Северной войне. Международно-политическое значение России укреплялось в годы правления наследников Петра I — Анны Ивановны и Елизаветы Петровны (русско-турецкая, русско-шведская и Семилетняя войны). Вершиной успехов международного признания России и ее геополитического значения явилась дипломатия и военные победы правительства Екатерины II.

Международная ситуация, сложившаяся в Европе после Великой Французской революции, и ошибочные внешнеполитические действия Наполеона обеспечили первенствующую роль Российской империи в «Священном союзе». Это требовало умной и гибкой политики российских правителей, что не сумели сделать ни Александр I, ни Николай I, ни Александр II.

Взлёт капиталистического развития России в 60–70-е гг. и гибкая дипломатия А.М. Горчакова обеспечили частичное восстановление международно-политического положения России после позорно проигранной Крымской войны, но поражение России в русско-японской войне 1904–1905 гг. вновь отбросило Россию «на задворки» европейского глобализма. Россия стала «придатком» Антанты, союза международных хищников против другого «Тройственного союза» таких же хищников, столкнувшихся в Первой мировой войне.

Роль России в Первой мировой войне была подсобной и не самостоятельной, неспособной к эффективным внешнеполитическим и военным действиям (кроме, пожалуй, впечатляющего «броска Брусилова»).

Обострение всего комплекса (внешне- и внутривнутриполитического) противоречий сделали исторически обусловленной неизбежностью и необходимостью (в конкретных условиях развития России) нового революционного взрыва. Революционные события 1917 г. — историческая неизбежность и единственный путь к спасению и сохранению самостоятельного места и роли России в мировом пространстве.