

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО-2015: РОСТОВ-НА-ДОНУ И РОССИЯ (урок-конференция для общеобразовательной школы)

В.А. Козерь

Гимназия № 12 (г. Ростов-на-Дону)

Аннотация: Становление гражданского общества как сферы социума, независимой от государства и бизнеса, тесно связано с появлением и функционированием общественных организаций и групп граждан. Данные организации и группы различаются по количеству участников, направленности (общественно-политические; защитники животных; организации, содействующие охране общественного порядка и т. д.), по отношению к ним органов государственной власти и другим признакам. Их свободное создание и деятельность, ограниченные только Конституцией РФ и законами страны, имеют решающее значение для настоящего и будущего гражданского общества России. Дискуссионным является вопрос о характере деятельности близких к органам власти («системных») и оппозиционных («несистемных») общественных организаций и групп. Данные организации могут рассматриваться, как разнонаправленные по отношению к целям развития гражданского общества, либо восприниматься, как неотъемлемая часть мозаичной картины современного гражданского общества.

Ключевые слова: гражданское общество, общественные организации, некоммерческие организации (НКО), волонтеры, Центр безнадзорных животных г. Ростова-на-Дону, добровольные народные дружины г. Ростова-на-Дону, Фонд борьбы с коррупцией (ФБК), Движение «Суть времени».

Цели урока-конференции:

- Изучить понятие «гражданское общество» и связанные с ним социальные явления и процессы.
- Приобрести опыт участия в дискуссии, предполагающий умение слушать и воспроизводить информацию, представленную другими участниками обсуждения; формулировать собственную точку зрения, делать выводы; видеть причинно-следственные связи, имеющие отношение к развитию гражданского общества.
- Способствовать формированию позиции учащихся по вопросу становления и развития гражданского общества в России — на федеральном и местном уровнях; содействовать осознанию участниками дискуссии своей ответственности за развитие гражданского общества в нашей стране.

Форма проведения урока: урок-конференция с использованием метода мозгового штурма и метода экспертной оценки. Учебная работа учащихся в постоянных малых группах на протяжении всего занятия.

Задача четырёх групп учащихся в ходе работы на уроке-конференции: Ответить на заранее сформулированные вопросы, касающиеся гражданского общества, на примере одной общественной организации. Кратко рассказать о данной общественной организации.

Задача мозгового штурма: Дать ответ на проблемный вопрос — Какие меры (события), если бы они были приняты (произошли) в настоящее время, могли бы способствовать развитию гражданского общества в России?

Задача эксперта: Проанализировать законодательство России об общественных (некоммерческих) организациях.

Материалы и оборудование:

- Столы и стулья, расположенные для работы в 4-х группах по 7 человек.
- Раздаточный материал для каждой группы, включающий в себя пакет материалов с информацией об общественной организации, деятельность которой анализирует данная группа учащихся.
- Доска.
- Компьютер, проектор, экран.
- Листы бумаги, тетради, ручки для работы в группах.

Время: 60 минут.

Место урока в школьном курсе: Урок-конференция проводится как внеклассное мероприятие в рамках углубленного изучения образовательной области «обществознание».

Информация, предоставленная участникам урока-конференции заранее, и организационные мероприятия:

Урок-конференция «Гражданское общество-2015: Ростов-на-Дону и Россия» был назначен на 18 марта 2016 г. (период весенних каникул). Участники урока — учащиеся 7-х классов гимназии № 12 г. Ростова-на-Дону. Из числа добровольцев — обучающихся седьмых классов (всего 4 класса) были созданы четыре группы по семь человек. В каждой группе были избраны капитаны. Будущие участники урока-конференции знали его тему и форму проведения (работа в группах по классам). За неделю до урока-конференции капитаны групп получили раздаточный материал с информацией об общественной организации, чью деятельность группы должны были проанализировать в ходе урока. Участники урока также получили рекомендации найти информацию о гражданском обществе в Интернете, СМИ, словарях, и, по желанию, узнать больше об организации, о которой они будут говорить на уроке-конференции. В раздаточном материале в квадратных скобках были приведены полные ссылки на Интернет-ресурсы, где можно получить дополнительную информацию по тематике работы группы.

Один учащийся получил материал, посвящённый законодательству России о некоммерческих организациях (НКО), с заданием проанализировать его и представить свою точку зрения на возможности развития гражданского общества в рамках действующего законодательства. Эксперт мог представить свои предложения по усовершенствованию законодательства об НКО.

Из числа учащихся 11 класса был определён состав членов жюри (3 человека), в которое вошли обучающиеся, показавшие выдающиеся результаты в области обществознания. Перед началом урока члены жюри получили оценочные листы для оценивания деятельности групп и отдельных учащихся с рекомендациями по оцениванию (приложение 6).

Ход урока:

1 этап: Определение понятия «Гражданское общество» (5 минут).

Учитель объявляет тему урока, его цели и этапы; предлагает учащимся дать определение понятию «гражданское общество» самостоятельно. Так как учащиеся знали тему урока заранее, они могли найти определение «гражданского общества» в словарях и в Интернете.

Здесь и ниже в комментариях в качестве иллюстрации плана урока будет дано описание отдельных фрагментов занятия, проведённого в гимназии № 12 18 марта 2016 г.

Учащиеся давали такие определения гражданского общества, как: «совокупность общественных организаций», «общественные организации, независимые от государства» и другие.

Учителем предлагаются следующие определения понятия «гражданского общества» (**презентация PowerPoint**): 1. Совокупность общественных (неправительственных) организаций и учреждений, которые выражают интересы и волю граждан. 2. Индивиды и организации в обществе, независимые от правительства [Воскресенская, Иоффе, Никитин 1998; Civil society 2017].

2 этап: Работа в группах (15–20 минут).

Учащиеся с начала урока располагаются за партами малыми группами численностью примерно семь человек каждая. В каждой группе имеется пакет материалов с информацией об одной из общественных организаций. Учителем были отобраны четыре организации, которые отвечали различным критериям выборки. Так, движение «Суть времени» является лево-патриотической, пропрезидентской организацией. «Фонд борьбы с коррупцией» выступает против политики руководства страны, и, таким образом, по своей политической позиции является противоположностью «Суте времени». Две следующие организации, в отличие от первых двух, являются местными. Причём одна из них — волонтёры Центра безнадзорных животных г. Ростова-на-Дону — формируется вокруг группы Центра безнадзорных животных (ЦБЖ) в социальной сети «ВКонтакте», и не зарегистрирована. Вторая — «Добровольные народные дружины г. Ростова-на-Дону», напротив, создана по решению областных властей и официально зарегистрирована. Таким образом, создаётся упрощённая модель современного российского гражданского общества, представленного федеральными и местными, зарегистрированными и незарегистрированными организациями, приверженными различным идеям, целям и методам деятельности.

Материалы о названных выше общественных организациях (приложения 1–4 к данному уроку) были распределены в случайном порядке между группами.

Учащиеся, работающие в группах, получают возможность обсудить полученный ими материал, ответить на поставленные вопросы, распределить между собой выступления, которые прозвучат на всю аудиторию урока-конференции. Учащимся рекомендовано выполнить данную работу за 5–7 минут, но необходимо иметь в виду, что обсуждение обычно немного затягивается.

В каждом раздаточном материале были сформулированы три основных вопроса, которые в общем виде звучали следующим образом: 1. Чем занимается данная общественная организация? 2. Можно ли считать ее частью гражданского общества? Почему? 3. Каковы отношения данной организации с органами власти?

По истечении 7–10 минут группам предлагается рассказать об общественной организации, чью деятельность они изучали, и ответить на поставленные вопросы.

Комментарий: Выступающие из всех групп сделали вывод о том, что «их» организации являются частью гражданского общества. Сомнения возникли только в отношении «Добровольных народных дружин г. Ростова-на-Дону», но они были высказаны представителем другой (непрофильной) группы. Так как добровольные народные дружины были созданы в со-

ответствии с областным законом, значит, по мнению учащегося, они тесно связаны с властью, а организация гражданского общества по определению независима от органов государственной власти. Рассказывая об общественной организации, учащиеся основывались на информации раздаточного материала, дополненной сведениями, найденными в Интернете.

3 этап: Анализ законодательства о некоммерческих организациях РФ — эксперт (5–10 минут).

Заранее подготовившийся «эксперт» из числа учащихся, получивший раздаточный материал «Законодательство РФ о некоммерческих организациях» (приложение 5), выступает с кратким анализом законов России, регламентирующих создание и деятельность общественных (некоммерческих) организаций. Эксперт должен ответить на следующие вопросы: Каковы плюсы и минусы действующего законодательства Российской Федерации о некоммерческих организациях? Способствует ли оно развитию гражданского общества в России? Предполагается, что в ходе самостоятельной домашней подготовки эксперт найдёт дополнительный материал по теме.

Комментарий: Выступление эксперта на уроке 18 марта 2016 г. было привязано к тексту нормативно-правовых документов. Учителю пришлось напомнить учащемуся о необходимости ответить на поставленные вопросы. Выступающий в целом положительно оценил законодательство России о некоммерческих организациях, сделав вывод, что оно не препятствует развитию гражданского общества. При этом отмечалась усложнённая процедура регистрации некоммерческих организаций. По вопросу о законе о так называемых «иностранных агентах» учащийся высказался в пользу принятия данного закона в целях противодействия деятельности иностранных агентов (не в юридическом, а в обиходном значении термина «агент»). При этом учащиеся обратили внимание на разнообразие точек зрения по данному вопросу.

4 этап: «Мозговой штурм» (20 минут).

Учитель объявляет о начале следующего этапа урока, на котором группам предстоит сформулировать свои предложения по развитию гражданского общества в России.

Учащимся предлагаются правила проведения «мозгового штурма» (презентация PowerPoint).

1 этап (3–5 минут): предложите группе как можно больше идей по развитию гражданского общества.

Один человек в группе записывает все предложенные идеи. На этом этапе никто не критикует любые идеи и предложения.

2 этап (3–5 минут): выберите 3 лучшие идеи, реализация которых способна продвинуть гражданское общество России [Мозговой штурм 2001].

После окончания второго этапа «мозгового штурма» учитель предлагает всем группам огласить результаты обсуждения, назвать ключевые идеи, направленные на развитие гражданского общества в России. Представители других групп имеют возможность задать вопросы и кратко высказать свое мнение по поводу прозвучавших идей; при этом последнее слово всегда остаётся за авторами предложений.

После выступления представителей групп слово предоставляется членам жюри. Избранный членами жюри спикер оглашает оценки работы групп (в баллах), которые выставлялись членами жюри по трем критериям: 1) активность группы (количество выступающих от группы), 2) точность, чёткость ответов на поставленные вопросы, 3) аргументированность выступлений, глубина знаний. Каждый критерий оценивался по пятибалльной системе оценивания. Члены жюри также называют лучшее выступление учащегося в ходе урока и могут высказать свое мнение об уроке в целом.

Комментарий: В ходе реального урока «мозговой штурм» вышел за рамки отведённых на него 10 минут, но в целом 4-й этап урока не вышел за рамки запланированных 20 минут. В устном варианте задания вопрос был несколько упрощён по сравнению с письменным вариантом: «Что можно и нужно сделать в настоящее время для развития гражданского общества?». Каждая группа выбрала основного спикера для ответа на вопрос «мозгового штурма», при этом высказаться могли все желающие. Звучали следующие предложения: 1) поощрять все идеи, исходящие от общества, 2) изучать общественное мнение на предмет симпатий к тем или иным общественным организациям («какие именно общественные организации нужны людям»), 3) обеспечить финансирование общественных организаций через гранты государства под реализацию социально значимых проектов, 4) обеспечить полную реализацию конституционного права на свободу слова, 5) через развитие института наблюдателей и другие процедуры обеспечить чистые и честные выборы депутатов Государственной Думы РФ и выборы Президента РФ — и другие предложения.

Члены жюри определили лучшую группу, лучшее выступление на уроке-конференции, а также высказали свои впечатления об уроке.

5 этап (5 минут): Выводы и заключение.

Учитель подводит итоги урока, благодарит всех его участников за работу.

Комментарий: На уроке 18 марта прозвучало заключительное слово учителя следующего содержания:

Сегодня мы разобрались в понятии «гражданское общество», поняли, что оно состоит из организаций и граждан, действующих в своих интересах и по своей воле, независимо от государственных органов власти. Все рассмотренные на занятии четыре организации в той или иной мере отвечают критериям гражданского общества, так как они созданы по инициативе граждан или не могут существовать без их добровольного участия. Сегодня мы слышали разные мнения по довольно сложным общественным проблемам, не по всем вопросам нам удалось достигнуть согласия. Именно в этом разнообразии и состоит одна из особенностей гражданского общества — своего рода мозаики различных интересов, взглядов и идей. Но при этом любое современное общество, несмотря на все его многообразие, связывает нечто общее. Мы все согласны в том, что нужно жить по законам страны. Нас объединяет желание, чтобы жизнь в России стала лучше, а также стремление работать над процветанием своей страны во всех сферах жизни. Мы понимаем или движемся к пониманию того, что без общественного сотрудничества мы не только не сможем добиться реализации масштабных целей, но и не сможем сохраниться как общество.

Приложение 1. Раздаточный материал для первой группы.

Движение «Суть времени»

«Суть времени» — российское лево-патриотическое общественное движение, основателем и лидером которого является политолог, театральный режиссёр и общественный деятель Сергей Ервандович Кургинян [Суть времени 2017].

Сергей Ервандович Кургинян, основатель движения «Суть времени», известен, прежде всего, как политолог, автор десятка книг и ряда политических статей в прессе, участник телевизионных передач «Суд времени» и «Исторический процесс», режиссер театра «на досках», а также как президент международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна). Он часто появляется на телевидении в различных аналитических программах в качестве эксперта [Веб-сайт движения «Суть времени» 2011].

5–7 января 2012 года в г. Орёл состоялась первая программная конференция движения «Суть времени», посвящённая обсуждению и выработке основных положений будущей поли-

тической платформы движения. С октября 2012 года печатается еженедельная газета «Суть времени».

Представители движения «Суть времени» активно участвуют в разрешённых властями митингах. Так, 4 февраля 2012 года движение совместно с другими общественно-политическими организациями стало организатором «Антиоранжевого митинга» на Поклонной горе в Москве. Митинг был направлен против либеральной оппозиции. Главный лозунг митинга — «Не дадим развалить Россию!». Его участники поддержали действующую власть и стабильное развитие страны.

В Манифесте движения «Суть времени» сформулировано 4 принципа, ставшие идеологией движения:

«Принцип № 1. Все мы относимся к краху СССР как к личной трагедии. Ответственные за этот крах силы лишили нас нашей Родины. Это особенно ясно теперь, когда всё те же силы стремятся добить до конца Россию, используя буквально те же приёмы, которые позволили им организовать крах СССР.

Итак, потеря СССР для нас — это утрата. Боль этой утраты с годами не ослабевает. Даже наоборот. Ибо по прошествии времени лишь нарастает трагическое осознание того, как много мы тогда потеряли. Разрушенный Советский Союз живёт в наших сердцах. И поскольку он в них живёт — СССР может быть восстановлен. Способность хранить в сердце то, что исчезло в реальности, — главная предпосылка реванша. Да, именно реванша — мы говорим о нем и только о нем.

Стремление к реваншу — это осознание горечи поражения и готовность к победе. Только это и ничего больше. Мы переживаем крах СССР как поражение своего народа и свое личное поражение. Но мы не капитулировали. Мы готовы продолжить борьбу и победить.

Принцип № 2. Мы хотим знать, почему распался Советский Союз и кто виновен в этой трагедии. Мы понимаем, что ответ на этот вопрос крайне сложен. Что враг применил против нас сложное и коварное оружие. Что враг и теперь создаёт разного рода ложные цели и дымовые завесы. Мы не хотим простых ответов. Ибо понимаем, что простота тут — хуже воровства. Мы не пощадим сил ума и души для того, чтобы добраться до истины. Мы готовы учиться, брать новые и новые барьеры сложности в поисках окончательного ответа. Не готовые дать окончательный ответ сегодня, мы дадим его завтра. В русских сказках говорится о семи парах стоптанных железных сапог. Если будет надо, мы стопчем семьдесят семь пар таких железных сапог. Ибо мы хотим окончательного ответа на свой вопрос. И мы этот ответ получим.

Принцип № 3. Мы хотим понять не только то, кто виновен в распаде СССР и в чем подлинный замысел сил, сумевших обеспечить его распад. Мы хотим понять ещё и то, как можно вернуть утраченное. Только ради этого мы и прорываемся к истине. Возвращение утраченного — ещё на порядок сложнее, чем получение ответа на вопрос о том, кто, как и почему отнял у нас любимое. Мы не боимся и этой сложности. Мы хотим обрести настоящий, полноценный ответ на вопрос о том, как вернуть утраченное. И мы этот ответ обретём.

Принцип № 4. Без любви разум бессилён. Без разума любовь слепа. Но и разума, и любви недостаточно. Мы хотим понимания природы своего поражения, понимания путей к победе — не просто для того, чтобы потешить свой ум и успокоить сердечную боль. Мы хотим не только понять, как вернуть утраченное. Мы хотим это утраченное вернуть.

Сердце и разум, даже объединившись, бессильны, если нет воли. У нас эта воля есть. Мы хотим бороться за то, чтобы вернуть утраченное. Мы не хотим экстаза, мы не будем биться в конвульсиях. Мы сможем остудить чувство, не потеряв при этом его. Наш разум может и будет брать один барьер сложности за другим. Но все это для нас — не упражнения души и разума. Нам нужно любить и знать для того, чтобы действовать. Вслед за Марксом мы гово-

рим: учёные слишком долго объясняли мир, тогда как дело в том, чтобы его изменить. Вот и все, что нас объединяет. Только эти четыре принципа — и ничего другого. Они задают концептуальную, моральную, экзистенциальную, политическую рамку. Внутри нее — мы чувствуем и мыслим по-разному. Мы лишь отправляемся в общий путь. Мы верим, что странствие в поисках утраченного сблизит нас. И при этом мы всегда будем оставаться разными. Это, повторяем, нормально и даже необходимо. По-разному мы переживаем утрату и понимаем природу этой утраты. Но мы хотим вернуть утраченное. И мы его вернём» [После капитализма... 2011].

Представители движения «Суть времени» работают и в российских регионах. Екатеринбургский сайт «ВЕДОМОСТИ Урал» в 2012 г. опубликовал заметку об активистах движения в Свердловской области «Третья сила на арене политической борьбы в России — движение „Суть времени“ хочет назад, в СССР»:

«Гуляя по центру города, наш корреспондент неожиданно столкнулся с импровизированным пикетом организации „Суть времени“. Созданная в Москве около года назад, она постепенно распространяет свое влияние на всю остальную Россию. Вернее, СССР 2.0, каким видят будущее нашей страны эти не совсем обычные коммунисты.

Как пояснил корреспонденту „ВЕДОМОСТЕЙ Урал“ координатор движения Андрей Берсенева, „Суть времени“ появилась около года назад.

По его словам, будущее России — в адекватной форме абсолютизма, в переработанной форме модели СССР, которая была в чем-то плоха, в чем-то хороша. Оценив ошибки и соединив его с исторической новизной, организаторы движения решают получить совершенно новую страну под условным названием „СССР 2.0“. Клуб, пояснил Берсенева, сформировался вокруг Сергея Кургияна, и за время своего существования провёл два масштабных соцопроса — первый касался программы „десоветизации“ (то есть признания исторического опыта СССР негативным, вплоть до запрета госслужащим упоминать о стране советов — примечание Берсенева), начатой Президентом Медведевым, второй опрос также касался отношения граждан к СССР. По словам координатора, „левая“ политика движения все же разнится с идеологией коммунистов из КПРФ, поскольку, считает „Суть времени“, последователи Сталина и Брежнева не однородны в своей идеологии.

Впрочем, подчёркивает Берсенева, они готовы сотрудничать с любым, кто добивается честности в выборах, будь то КПРФ, ЛДПР или другие силы.

Впрочем, на массовость на Урале эта сила пока не претендует: в Екатеринбурге пикет затронул собой хоть и людное — выход из станции метро, но далеко не центральное место в городе. Установленные вдоль стены плакаты привлекали внимание, желающие подходили и спрашивали. Впрочем, особенного энтузиазма не наблюдалось. Пока. Видимо, не для всех актуален лозунг Back in USSR» [Третья сила на арене политической борьбы в России... 2012].

Движение «Суть времени» выступило против «десталинизации» (разоблачения политики Сталина и исторического осуждения сталинизма), которую, по мнению участников движения, проводил президент Д.А. Медведев. В апреле 2011 г. социологи движения провели исследование об отношении граждан России к советской эпохе и сталинизму. По данным исследования, 69 % опрошенных высказались против программы «десталинизации», нейтрально — 21,1 % и лишь менее 10 % — «за» [Десталинизация в свете Великой Победы ... 2011].

Лидер «Сути времени» С.Е. Кургиян создал также общественную организацию под названием «Всероссийское родительское сопротивление», которая выступает против ювенальной юстиции, «сомнительных реформ в образовании» и усыновления российских детей иностранцами. На съезде организации «Всероссийское родительское сопротивление» в феврале 2013 г. присутствовал Президент РФ В.В. Путин. В своей речи на съезде В.В. Путин поддержал ряд требований созданной С.Е. Кургияном организации по вопросам ювенальной юсти-

ции, изменений в школьной программе по литературе и сохранения российских семейных традиций [Путин: в вопросах ювенальной юстиции... 2013]. Писатель и общественный деятель А.А. Проханов увидел за появлением президента В.В. Путина на съезде организации С.Е. Кургиняна символический поворот в политике президента к утверждению национальных ценностей: «Путин явился на съезд к «красному» Кургиняну, к теоретику красных смыслов, к философу и политику, который провозгласил своей целью создание нового красного сверхгосударства — СССР-2. Его молодые сторонники, число которых приближается к восьмидесяти тысячам, — это левая гвардия нового типа, несущая в своих сердцах энергию боёв и страсть социального творчества» [Александр Проханов, съезд РВС... 2013].

В то же самое время ряд журналистов и общественных деятелей ставят под сомнение влияние С.Е. Кургиняна и его движения. Например, журналист В.В. Познер в своей программе на Первом канале 26 мая 2009 г. сказал С.Е. Кургиняну: «Вообще, складывается такое впечатление, когда о Вас читаю, что Вы — чрезвычайно влиятельная персона, такая таинственная фигура в какой-то степени. Я говорю сейчас без всякой издёвки, абсолютно серьёзно. Там (в работе Кургиняна) говорится, что Ваша книга «Постперестройка» сыграла определенную роль в решении ГКЧП — так это или нет, я не знаю, но говорится. Говорится, что Вы дали денег вдохновителям этого путча. Правда или нет? А ещё говорится, что когда Ельцин 17 марта 1996 года принял решение о запрете КПРФ, разгоне парламента и о переносе президентских выборов на 2 года, то к утру, то есть к 18 марта это решение было отменено благодаря вашему вмешательству» [Программа «Познер» 2009].

С.Е. Кургинян и «Суть времени» резко негативно отзываются о либеральной оппозиции в России, считая ее «пятой колонной» Запада (предателями России). Одного из лидеров оппозиции А.А. Навального С.Е. Кургинян считает «международным проектом», созданным за рубежом с целью устроить в России «оранжевую революцию» [Кургинян о Навальном 2013].

В свою очередь либеральная оппозиция категорически не принимает идеологию организации «Суть времени». В наиболее резкой форме отношение либералов к организации «Суть времени» выразил Вячеслав Иванов: «Его организация — типичная секта, в которой адепты оперируют типичными сектантскими понятиями «Эгрегор», «просветление» и т. д. Никаких обсуждений и сомнений — все должны слушать только Учителя. Его задача — оттянуть всеми силами падение режима, потому что без него кургинянство не может существовать, т. к. паразитирует на нем как блоха на паршивой собаке» [Кто такой Кургинян 2012].

Вопросы для обсуждения:

1. С какой целью создана организация «Суть времени»? В чем состоит ее деятельность?
2. Можно ли считать движение «Суть времени» частью гражданского общества? Почему?
3. Каковы, на ваш взгляд, отношения организации «Суть времени» и российской власти (президент, правительство и др.)? Можно ли считать, что власть поддерживает данную организацию и опирается на нее в каких-либо вопросах?

Вопрос для «мозгового штурма»: Какие меры (события), если бы они были приняты (произошли) в настоящее время, могли бы способствовать развитию гражданского общества в России?

**Приложение 2. Раздаточный материал для второй группы.
Волонтеры Центра безнадзорных животных г. Ростова-на-Дону (ЦБЖ)**

Центр безнадзорных животных был создан около 15 лет назад с целью решения проблемы бродячих животных в г. Ростов-на-Дону. Центр занимается отловом собак, подбором тру-

пов павших животных в пределах города, приёмом животных от населения (найденные, сбитые животные), бесплатной вакцинацией от бешенства безнадзорных животных.

Муниципальное казённое учреждение «Городской центр управления численностью безнадзорных животных», является некоммерческой организацией, которая создана для решения следующих задач:

- выработка и формирование единой городской стратегии управления численностью популяции безнадзорных животных;

- осуществление контроля над распространением особо опасных для человека заболеваний, общих для человека и животных, реализация мероприятий по пресечению безнадзорного обитания животных на улицах города и реализация программы стерилизации животных.

17 февраля 2014 года новым директором МКУ «ЦБЖ» была назначена Алла Борисовна Моренец — представитель зоозащитного движения [Группа ЦБЖ 2015]. Зоозащитники г. Ростов-на-Дону выступают за гуманное обращение с животными, их стерилизацию, но не убийство.

В публикации в социальной сети «ВКонтакте» в 2016 г. сотрудники ЦБЖ так оценивали свою деятельность за последние два года: «Ровно 2 года назад, 17 февраля, в Центре безнадзорных животных сменилось руководство, а затем и вся команда Центра.

Это были 2 длинных года, полные разнообразных трудностей, противоречий, сомнений и поражений. Но наряду с неприятностями, преследующими ЦБЖ, нам удалось сделать в течение этих 2-х лет много хорошего и полезного.

Мы не умеем предсказывать будущее.

Мы только стараемся сделать его чуточку более хорошим, радостным и перспективным.

Мы можем утверждать, что на сегодняшний день:

- в нашем городе больше нет легализованных убийств собак во время отлова (данное утверждение касается исключительно отловов, осуществляемых или осуществлённых ЦБЖ).

- все собаки, поступившие с отлова, стерилизуются, прививаются от бешенства, в ухо им ставится клипса и большая часть собак выпускается обратно в город.

Заметим, что в город выпускаются социализированные собаки, не склонные проявлять агрессию. Но главное, что они — стерилизованы и больше не смогут наполнять улицы города никому ненужными щенками, гибнущими от холода, голода и под колёсами машин.

- за прошедший год в ЦБЖ было стерилизовано огромное количество животных: как безнадзорных кошек и собак, так и домашних питомцев.

- за 2015 год нам удалось найти дом для 1028 животных в сравнении с 2014 годом (660 душ, нашедших дом).

- хозяйские собаки, сбежавшие и потерявшиеся, поступают в ЦБЖ, где их может найти и забрать домой их хозяин. За минувший 2015 года несколько десятков домашних питомцев вернулись к своим хозяевам.

- но самое главное, что вокруг ЦБЖ, благодаря нашей публичной деятельности, сформировалась огромное сообщество людей. Эти прекрасные люди не просто помогают животным ЦБЖ, они берут на себя порой наиболее сложные задачи и доводят их до конца» [Группа «Центр безнадзорных животных ЦБЖ, Ростов-на-Дону» 2016].

В начале августа 2015 года в местных СМИ прошла информация о закрытии Центра безнадзорных животных в том виде, в каком он существовал ранее. Обеспокоенные зоозащитники (в основном, волонтеры ЦБЖ) обратились с петицией на имя губернатора Ростовской области. Ниже приводится текст петиции:

«Уважаемый Василий Юрьевич!

Обратиться к Вам нас заставила ситуация, сложившаяся с муниципальным казённым учреждением г. Ростова-на-Дону „Городской центр управления численностью безнадзорных животных“ (МКУ „ЦБЖ“).

В последние месяцы общественность Ростовской области стала проявлять повышенный интерес к судьбе „братьев наших меньших“. Публикации о бездомных животных и о жестоком обращении с животными в региональных СМИ, комментарии и обсуждения, обращения граждан в органы власти заставляют всех нас по-новому посмотреть на проблему безнадзорных животных в нашем городе и области. Ее решение видится исключительно на основе гуманного отношения к животным. По данным независимых экспертов, Городской центр управления численностью безнадзорных животных г. Ростова-на-Дону за два последних года добился значительных успехов в сокращении численности животных без их массового уничтожения.

Однако по вступившему в силу решению Ростовского управления ФАС РФ (Федеральная антимонопольная служба России) от 14.10.2014 г. (на основании федерального закона 44) МКУ „ЦБЖ“ в настоящее время не имеет права осуществлять деятельность по стерилизации, вакцинации от бешенства, приёму, отлову, содержанию на карантине животных, а также по подбору трупов павших животных и передержке животных (их содержанию). На сегодняшний день в г. Ростов-на-Дону нет другого муниципального приюта для безнадзорных собак и кошек. Пристроить такое количество животных в домовладениях жителей города за короткий срок (дни) нереально. Прекращение деятельности эффективного действующего учреждения, даже временное, чревато опасным ухудшением санитарно-эпидемиологической обстановки.

Учитывая важность проблемы и вызванный ею общественный резонанс, просим Вас лично вмешаться в ситуацию, сложившуюся вокруг МКУ ЦБЖ, и разрешить ее «в режиме ручного управления». Особая просьба не допустить прекращения деятельности МКУ ЦБЖ в части содержания уже находящихся в центре животных. Как нам видится, выявленные нарушения закона о защите конкуренции могут быть устранены в разумный срок без прекращения функционирования Центра.

Мы уверены, что общественность Ростовской области, Ваши избиратели по достоинству оценят Ваши усилия по улучшению участи безнадзорных животных» [Петиция «Не допустите закрытия Центра... 2016]. Петиция за несколько дней набрала более 4 тысяч подписей.

В своих комментариях к новости о петиции в защиту ЦБЖ жители города разделились. Большинство комментаторов петицию поддержали. В небольшой части комментариев содержался призыв к уничтожению безнадзорных животных, как представляющих опасность для людей. В части комментариев осуждался сам факт подачи петиции перед выборами губернатора, так как вопросы данной петиции, по мнению авторов этих комментариев, не относятся к компетенции (сфере полномочий) губернатора Ростовской области, и рассмотрение этого обращения может отвлечь губернатора от его дел. Ниже приводятся примеры комментариев этих неравных по численности трех групп:

1. «В кой-то веке думали, что всё наладится у нас в городе с проблемой бездомных животных, в ЦБЖ сменилось руководство (сейчас это) действительно любящие животных, и тут как гром среди ясного неба — закрыть ЦБЖ. Считаю, что это маразм и диверсия. Мало того, что люди останутся без работы, так ещё и животные пострадают! Куда смотрят власти?..» [Позицию ФАС и чиновников по поводу ЦБЖ... 2015].

«Кто бы не был виноват, нужно спасать животных. Все, кому не безразлично, пожалуйста, не оставайтесь в стороне: добавьтесь в группу ЦБЖ «В контакте», подпишите петицию, позвоните в понедельник по какому-нибудь телефону (депутату, в администрацию города, об-

ласти, в прокуратуру). Хотя бы комментарий оставьте в защиту животных и поставьте плюсики» [Там же].

«Я считаю, что нельзя закрывать ЦБЖ!!! Если бы в городе было бы меньше бессердечных людей, то и проблема о бездомных животных не стояла бы так остро. Жаль, что люди такие жестокие.... Но я верю, что закончится все благополучно. Вчера там была, взяла собачку домой, сердце чуть не разорвалось от боли... Сколько там животных, преданных людьми, которые смотрят тебе в глаза, с надеждой, что ты их заберёшь и приютишь. Но, увы... всех забрать некуда» [Василия Голубева попросили не допустить... 2015].

2. «Бесхозных животных нужно умертвить. Это самый гуманный выход для людей и самих животных» [Ростовчане просят Голубева не допустить 2015].

«Собак этих мерзких в расход пустить, а территорию продать, вот моё предложение» [Василия Голубева попросили не допустить... 2015].

3. «Классный у нас город! Две организации собачатся между собою и не могут найти компромисс. Нужны СМИ, общественность, губер, чтобы просто договориться! Президенту РФ ещё петицию подписывать не начали? А в ООН?» [Ростовчане просят Голубева не допустить... 2015].

«Иногда собачники не уважают людей. Жаль. Но бывает, что люди наших братьев меньших ненавидят. Увы. Есть и 3-й вариант. Наш. Некоторые используют любую ситуацию, чтобы самим пересобачиться и всех нас пересобачить» [Василия Голубева попросили не допустить... 2015].

Вопросы для обсуждения:

1. Чем занимается Центр безнадзорных животных?

2. Можно ли считать группы зоозащитников, волонтеров ЦБЖ, написавших петицию на имя губернатора, частью гражданского общества? Почему?

3. Какова, на ваш взгляд, позиция властей в связи с фактом подачи петиции на имя губернатора? Можно ли сказать, что власти поощряют общественную инициативу граждан по защите безнадзорных животных?

Вопрос для «мозгового штурма»: Какие меры (события), если бы они были приняты (произошли) в настоящее время, могли бы способствовать развитию гражданского общества в России?

Приложение 3. Раздаточный материал для третьей группы. Добровольные народные дружины г. Ростова-на-Дону

В мае 2013 г. ростовская областная газета «Наше время» опубликовала материал о возрождении народных дружин в г. Ростов-на-Дону:

«Все новое — это хорошо забытое старое» — эту истину сегодня можно смело применить к возрождению в стране добровольных народных дружин. При подготовке этого материала я (журналист газеты «Наше время» Ирина Стукалова) задала вопрос «Что такое ДНД?» нескольким знакомым, людям разного возраста. Так вот, из 10 человек о дружинах знали только двое. Да и то потому, что во времена СССР принимали участие в рейдах. Остальным эта аббревиатура ни о чем не говорила. Тем не менее, несмотря на то, что народ уже практически подзабыл о старой доброй традиции охраны общественного порядка с помощью дружинников, ДНД существует. И работает очень активно. И в Ростове-на-Дону, и в области.

Рассказывает заместитель начальника городского штаба ДНД (Ростов-на-Дону) Игорь Светов:

- Институт добровольных дружин был утрачен в 90-х годах. А до этого времени в Ростове-на-Дону было порядка 60 тысяч дружинников, которые патрулировали парки, улицы,

помогали милиции. И вообще, это движение выражало активную жизненную позицию граждан. В принципе, те же самые задачи выполняют и вновь созданные дружины. Датой второго рождения ДНД в Ростове–на–Дону и области можно считать 16 декабря 2009 года, когда вышел областной закон «Об участии жителей Ростовской области в обеспечении правопорядка и общественной безопасности». На сегодняшний день в Ростове-на-Дону 1052 дружинника, в каждом районе города их порядка 150 человек.

Причин для возрождения в России народных дружин несколько. К сожалению, статистика говорит о том, что количество правонарушений в последние годы резко увеличилось. С одной стороны, это связано с тем, что произошло сокращение полиции. Практически на 20 %. И то, что полицейских на улицах не хватает, видно невооружённым глазом. С другой стороны, резко упало общественное самосознание. Не каждый сейчас горит желанием сделать замечание хулиганам. А дружинники — это как раз те люди, в задачу которых входит охрана общественного порядка. Ещё один момент — дружины формируются из активистов, которые знают свой район «изнутри». И эта обратная связь очень важна для органов правопорядка.

Игорь Светов:

- Конечно, время внесло свои коррективы, и сегодня ДНД — не слепая копия дружин советского периода. Если в то время дружинники могли самостоятельно, без милиционеров, патрулировать улицы, то сегодня, в соответствии с законодательством, в каждой группе должен быть представитель полиции. И если будет зафиксирован случай нарушения порядка, дружинники становятся ценными свидетелями происшествия. Иначе говоря, понятиями, показания которых рассматриваются в суде. Ещё можно сказать, что народные дружины — своего рода общественный контроль за действиями полиции. Так что у ДНД — двойной эффект.

То, что этот эффект есть, подтверждают цифры. Всего за двенадцать месяцев 2012 года члены ДНД приняли участие в 298 совместных с полицией мероприятиях. Дружинниками оказана помощь в раскрытии 58 преступлений. Выявлено 459.

Что касается рейдов дружинников, то в Ростове-на-Дону они проходят 3–4 раза в неделю, в основном в вечернее время. Конечно, в это время улицы патрулируют люди старшего возраста. Дружинники–студенты принимают активное участие больше в «массовке» — на футбольных матчах, спортивных и праздничных мероприятиях. Регулярно проводятся и различные акции. Например, сейчас в Ростове-на-Дону, при взаимодействии с отделом ГИБДД, проходит акция «Пешеход на переходе». Учащиеся автодорожного и автотранспортного колледжей образовали дорожные патрули и каждую среду вместе с полицейскими выходят на центральные магистрали города. Они следят за тем, чтобы пешеходы соблюдали правила дорожного движения и переходили улицу только по пешеходному или подземному переходу. По оценкам сотрудников ГИБДД, эта работа уже дала ощутимые результаты — дисциплины на дорогах стало больше.

Игорь Светов:

- Сейчас в рядах ДНД очень много молодёжи. Я бы хотел выразить благодарность руководству РГСУ, медицинского университета и РГЭУ (РИНХ). Студенты этих учебных заведений принимают в дежурствах и патрулировании улиц самое активное участие. Те, кто к нам приходит, приходит осознанно, люди хотят участвовать в движении, помогать полиции».

Справка газеты «Наше время»:

«Первые добровольные народные дружины охраны общественного порядка были в инициативном порядке созданы в 1955–1957 годы коллективами ряда предприятий Ленинграда. К 1958 году в этом городе насчитывалось 179 дружин общей численностью 8 тыс. чел. (в основном рабочих, инженерно-технических работников и студентов), в это же время движение получило поддержку со стороны профсоюзных организаций.

В конце 1962 года дружинники помимо патрулирования начинают работать в микрорайонах при жилищных конторах. По состоянию на начало 1972 года численность дружинников в СССР составляла почти 7 млн. человек, в течение 1971 года ими было задержано свыше 5 тыс. преступников, предотвращено значительное количество правонарушений.

Согласно действующему законодательству, в ДНД может вступить любой желающий. Главные требования: дружинник должен быть не моложе 18 лет, он должен быть добропорядочным гражданином, не имеющим судимости, не привлекавшийся к уголовной ответственности, и физически, и психически здоровый, с положительной характеристикой и активной жизненной позицией. Порядок вступления довольно простой: человек пишет заявление в районный штаб, далее документы передаются на обработку в отдел полиции. Решение о принятии в ДНД принимается после проверки всех данных» [По доброй воле 2013].

В социальной сети «ВКонтакте» имеется страница «Молодёжного патруля г. Ростова-на-Дону», который является частью системы народных дружин города. На странице данной группы говорится: «Молодёжный патруль охраны общественного порядка создан в ноябре 2009 года на основании Положения о молодёжных патрулях в городе Ростове-на-Дону, утвержденного Администрацией города и УВД по г. Ростову-на-Дону». Местоположение организации: Отдел по делам молодёжи администрации г. Ростов-на-Дону, Советская 1-я ул., 55, Ростов-на-Дону» [Молодёжный Патруль г. Ростов-на-Дону 2013].

В декабре 2015 г. в местных СМИ сообщалось, что в Ростовской области действует 420 народных дружин общей численностью более 7,3 тысячи человек. К охране правопорядка привлечено было 1200 казаков. При этом губернатор Ростовской области В.Ю. Голубев выражал недовольство темпами формирования народных дружин на Дону и их вовлеченностью в процесс раскрытия преступлений [До 25 декабря во всех городах и районах Дона... 2015].

Сообщалось также, что народные дружинники Ростова-на-Дону проходят профессиональную подготовку, в процессе которой получают знания о формах и методах участия в охране общественного порядка на улицах и в других общественных местах, а также обучаются правильным действиям, связанным с применением физической силы и оказанием первой помощи.

В конце января 2016 г. глава администрации г. Ростова-на-Дону С.И. Горбань подверг критике работу штаба добровольных народных дружин города: «В настоящее время эта работа, мягко говоря, организована слабо. Я ни разу не видел народных дружинников на массовых мероприятиях, — сказал С.И. Горбань» [Горбань недоволен работой... 2016].

Представители общественности города, авторы комментариев к новостям о добровольных народных дружинах разделились в оценках необходимости создания данных формирований и эффективности их деятельности.

Автор комментария от 7 декабря 2015 г., собравшего наибольшее число позитивных оценок («лайков»), так выразил мнение большинства: «Что за анахронизм? Может, вообще полицию закрыть? Раздать всем оружие? Будем сами себя охранять, как на диком западе? Налоги, сборы и штрафы мы повышаем, а вы уж там добровольненько занимайтесь самоохраной, самолечением, самообразованием да и вообще самообслуживанием!» [До 25 декабря во всех городах и районах Дона... 2015].

Автор другого комментария также недоволен работой народных дружин: «Особенно умиляет фраза — «они не принимают участия в раскрытии преступлений и поиске преступников». Это что за власть у нас в стране?! Ну, давайте тогда пусть население и налоги само собирает, и само их распределять будет, тогда вопрос — а ЗАЧЕМ НАМ ЭТА ВЛАСТЬ?» [Там же].

Комментарий к новости о критике работы ДНД со стороны главы администрации города С.И. Горбаня, набравший наибольшее количество «плюсов» читателей, звучал так: «Какая

прелесть! Дружинники добровольные, а Глава ими недоволен: мало пашут вместо тех, кому положено!» [Горбань недоволен работой... 2016].

Комментариев в поддержку работы властей по формированию добровольных народных дружин не имелось, но было опубликовано несколько нейтральных комментариев:

«А зарплату будут платить? Я тоже пойду если будут)))» [До 25 декабря во всех городах и районах Дона... 2015].

«Как платят, так и работают» [Горбань недоволен работой... 2016].

Вопросы для обсуждения:

1. Чем занимаются добровольные народные дружины г. Ростова-на-Дону?
2. Можно ли считать добровольные народные дружины города частью гражданского общества? Почему?
3. Каково, на ваш взгляд, отношение областных и городских властей к созданию и деятельности добровольных народных дружин?

Вопрос для «мозгового штурма»: Какие меры (события), если бы они были приняты (произошли) в настоящее время, могли бы способствовать развитию гражданского общества в России?

Приложение 4. Раздаточный материал для четвёртой группы. «Фонд борьбы с коррупцией»

«Фонд борьбы с коррупцией» — некоммерческая организация, созданная Алексеем Навальным в 2011 году. Фонд объединяет все проекты Навального и занимается сбором средств на их работу. Координаторы проектов Навального («РосПил», «РосЯма», «РосВыборы», «Добрая машина правды», «РосЖКХ») являются сотрудниками Фонда. В 2014 году в фонде работало около 30 человек [Фонд борьбы с коррупцией 2014].

Алексей Навальный — российский общественный деятель. Родился 4 июня 1976 г. в военном городке — селе Бутынь Одинцовского района Московской области. В 1998 г. окончил юридический факультет Российского университета дружбы народов (РУДН). Автор одного из самых рейтинговых общественно-политических блогов в «Живом Журнале». Известен своими публикациями о коррупции в России. Участвовал в выборах мэра Москвы 2013 года, на которых занял второе место, уступив в первом туре Сергею Собянину и набрав 632 697 голосов (27,24 % от общего числа проголосовавших). С начала 2010-х годов проходит обвиняемым, свидетелем и подследственным по ряду уголовных, административных и арбитражных дел. 30 декабря 2014 года суд приговорил Алексея Навального к 3 годам и 6 месяцам условно по так называемому «делу „Ив Роше“» [Алексей Навальный 2012].

Сами сотрудники Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) пишут о своей организации, как единственной в России, «которая проводит общественные кампании, направленные на борьбу с коррупцией, защиту гражданских прав и контроль действий власти. Мы добиваемся соблюдения законов чиновниками и госслужащими, занимаемся политическим лоббированием собственных законопроектов и объединяем вокруг себя людей, которые хотят жить в честной, богатой и процветающей стране» [Общественные кампании 2014].

Исполнительный директор ФБК Владимир Ашурков сформулировал главную цель фонда, как давление на власть с целью подтолкнуть её к внутренним преобразованиям, работая по двум направлениям: организация локальных ситуаций, в которых государственные структуры будут чувствовать давление, и создание реальной альтернативы нынешней властной системе. По словам Навального, участники фонда хотят создать новый стандарт прозрачности для сбора и расходования средств [Фонд борьбы с коррупцией 2014].

По информации Интернет-сайта ФБК, «единственным источником финансирования организации являются пожертвования сторонников. Сотрудники фонда занимаются поиском и раскрытием коррупционных схем, примеров незаконного обогащения, составляют жалобы в Следственный комитет, прокуратуру и коммунальные службы. Сотрудники и волонтеры фонда обеспечивают работу проектов «РосЖКХ» и «РосЯма» (борьба с ямами на дорогах и разрухой в парадных), «РосПил» (обнародование незаконных схем при расходовании бюджетных средств). У нас (ФБК) есть собственная социологическая служба, которая занимается проведением независимых телефонных опросов на актуальные темы, и юридический отдел, который составляет законопроекты, жалобы и сопровождает судебные иски» [Общественные кампании 2014].

В конце января 2014 года «Фонд борьбы с коррупцией» опубликовал интерактивную карту коррупции на Олимпийских играх в Сочи. На неё были нанесены все построенные к Олимпиаде объекты и «их последствия в виде свалок и незаконной вырубке защищённых пород деревьев». В конце февраля 2014 года Фонд опубликовал подробный доклад об Олимпийских играх в Сочи. В докладе, в частности, утверждалось:

- Менее 4 % стоимости Олимпиады — средства частных инвесторов. Остальное пришлось на бюджет, госкомпании и кредиты Внешэкономбанка.

- Процесс выбора ответственных исполнителей и подрядчиков был непрозрачен, что привело к высокой вероятности злоупотреблений в строительстве.

- Начальная стоимость некоторых подрядов была занижена в 2–14 раз по сравнению с итоговой. Это упростило утверждение смет и получение объектов для строительства.

- Стоимость шести спортивных объектов завышена в 1,6–2,6 раза по сравнению с аналогами в расчёте на зрительское место. Стоимость проанализированных инфраструктурных объектов завышена в 1,3–1,9 раза.

- Компании, связанные с государственными служащими, построили объекты на сумму не менее 466 млрд. рублей.

- 28 % контрактов по стоимости освоили подрядчики с офшорными собственниками [Фонд борьбы с коррупцией 2013].

В 2015 году наиболее громкой акцией ФБК стало расследование, затронувшее семью генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки. Фильм-расследование Фонда борьбы с коррупцией о деятельности приближённых к генеральному прокурору Российской Федерации Юрия Чайки лиц, включая его близких родственников и родственников его подчинённых, был обнародован 1 декабря 2015 г. [Чайка: криминальная драма 2015].

Фильм повествует о преступной, по мнению авторов, деятельности сыновей генерального прокурора РФ Юрия Чайки и других приближённых генерального прокурора. За первые двое суток фильм набрал 1 миллион 400 тысяч просмотров. По состоянию на конец декабря 2015 года фильм, размещённый на видеохостинге YouTube, посмотрели более 4,4 миллионов уникальных пользователей сервиса.

7 декабря 2015 года пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков заявил, что информация фильма не вызвала интереса у Кремля: «Там не идёт речи о генпрокуроре, там идёт речь о его совершеннолетних сыновьях». Секретарь Совета безопасности России Николай Патрушев на вопрос, надо ли проводить такие проверки в случае Чайки, сказал: «ко всем людям должно быть одинаковое отношение», — тем самым допустив проведение проверок в отношении семьи генерального прокурора. Согласно исследованию Левада-центра, проведённого в середине декабря 2015 года, о фильме «Чайка» так или иначе знало 38 % россиян [Чайка (фильм, 2015) 2017].

Ряд российских и иностранных общественных деятелей и средств массовой информации высказывают положительные оценки деятельности ФБК и Алексея Навального. Так,

бывший министр экономики России, научный руководитель Высшей школы экономики Евгений Ясин считает «деятельность Навального полезной для развития российской экономики и общества».

Социолог Игорь Эйдман назвал Алексея Навального народным политическим лидером. По его мнению, «Навалному поверили многие из тех, кто долгие годы не верил никому. Его личный вызов системе уже получил поддержку тысяч людей».

СМИ сравнивали Навального с Джулианом Ассанжем (австралийский интернет-журналист и телеведущий, основатель WikiLeaks). В 2011 году американский журнал Foreign Policy включил Навального в список 100 лучших «глобальных мыслителей» под 24-м номером «за ведение кампании по улучшению прозрачности российского правительства и, в частности, за открытие проекта «РосПил» [Алексей Анатольевич Навальный 2016].

Ряд других политических и общественных деятелей дают негативную оценку, как самому А. Навальному, так и его проектам. По мнению лидера КПРФ Г.А. Зюганова, высказанному в период проведения выборов в мэры Москвы в 2013 году, «Навальный сидел с Саакашвили вместе на одной лавке, тренировался в Америке, как дурачить российских граждан».

По мнению экономиста М.Г. Делягина, приход к власти А. Навального будет означать либеральную диктатуру по типу Аугусто Пиночета. Общественный деятель либерального направления Ксения Собчак в 2013 г. подвергла критике позицию А. Навального, которую она назвала логикой «они плохие, а мы хорошие» [Там же].

Отвечая на вопрос участника молодёжного форума «Селигер» в 2013 г., президент РФ В.В. Путин высказался за многообразие мнений в обществе, считая создание таких возможностей достижением своего руководства государством и правительством. Вместе с тем, по мнению президента, люди, которые занимаются борьбой с коррупцией, сами должны быть «чисты» и действовать в рамках закона. Одновременно В.В. Путин высказал удивление первоначальным приговором А. Навальному по делу «Кировлеса», когда А. Навальный был приговорён в пяти годам лишения свободы [Путин о Навальном 2013].

Вопросы для обсуждения:

1. В чем заключается деятельность Фонда борьбы с коррупцией Алексея Навального?
 2. Можно ли считать Фонд борьбы с коррупцией частью гражданского общества? Почему?
 3. Каково, на ваш взгляд, отношение власти к деятельности ФБК и Алексея Навального?
- Вопрос для «мозгового штурма»: Какие меры (события), если бы они были приняты (произошли) в настоящее время, могли бы способствовать развитию гражданского общества в России?

Приложение 5. Законодательство РФ о некоммерческих организациях

Законодательство, регламентирующее деятельность некоммерческих организаций в России, размещено на Интернет-сайте министерства юстиции РФ [Нормативные правовые акты... 2017]

Ниже приводится краткий анализ законодательства РФ о некоммерческих и коммерческих организациях, выполненный Международным центром некоммерческого права по заказу Общественной палаты РФ и ряда неправительственных организаций:

«Для анализа были использованы Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции от 26 июня 2007 года (далее ГК РФ); Федеральный закон „О некоммерческих организациях“ в редакции от 19 июля 2007 года (далее „Закон о НКО“); Федеральный закон „Об общественных объединениях“ в редакции от 2 февраля 2006 года (далее „Закон об объединениях“); Федеральный закон „Об акционерных обществах“ в редакции от 24 июля 2007 года (да-

лее „Закон об АО“); Федеральный закон „Об обществах с ограниченной ответственностью“ в редакции от 27 июля 2007 года (далее „Закон об ООО“); Федеральный закон „О государственной регистрации юридических лиц“ в редакции от 19 июля 2007 года (далее „Закон о регистрации“). Целью анализа является сравнение возможностей реализации прав граждан на объединение при создании, регистрации и деятельности некоммерческих и коммерческих организаций.

1. Ограничение прав на учреждение некоммерческих организаций (далее НКО).

Законодательство России (ГК РФ, Закон об АО, Закон об ООО) не предусматривает ограничений прав человека и гражданина, включая иностранных граждан и лиц без гражданства, быть учредителем коммерческих организаций. В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона об АО и частью 1 статьи 7 Закона об ООО, учредителями (участниками) общества являются граждане и юридические лица.

Несмотря на то, что ГК РФ не предусматривает ограничений для лиц, которые желают учредить некоммерческую организацию, Законом об НКО и Законом об объединениях предусмотрены значительные ограничения прав граждан на создание некоммерческих организаций.

Так, согласно части 1.2 статьи 15 Закона об НКО, установлены 3 категории лиц, которые не могут реализовать свое право на объединение:

1) иностранный гражданин или лицо без гражданства, в отношении которых в установленном законодательством Российской Федерации порядке принято решение о нежелательности их пребывания (проживания) в Российской Федерации;

2) лицо, включённое в перечень в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) денежных средств, полученных преступным путём, и финансированию терроризма»;

3) лицо, в отношении которого вступившим в законную силу решением суда установлено, что в его действиях содержатся признаки экстремистской деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона об объединениях к указанным категориям добавлена ещё одна: лица, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Таким образом, можно сделать обоснованный вывод о том, что законодатель, установив в Законе о НКО и в Законе об объединениях категории лиц, которые не могут быть учредителями некоммерческих организаций, немотивированно ограничил право граждан на объединение.

2. Ограничения прав при регистрации НКО.

Представляемые документы.

Статьёй 12 Закона о регистрации предусмотрено, что все юридические лица при создании представляют в регистрирующий орган:

- подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утверждённой Правительством Российской Федерации;

- решение о создании юридического лица;

- учредительные документы юридического лица;

- выписку из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица — учредителя.

Несмотря на то, что перечень и количество документов, представляемых для регистрации при создании юридического лица, является исчерпывающим для всех юридических лиц, Закон об НКО устанавливает, что некоммерческие организации при создании юридического лица должны представить учредительные документы в трех экземплярах и решение о создании в двух экземплярах, а не в одном, как коммерческие организации, а также дополнительно

к перечню, установленному Законом о регистрации, представить сведения об учредителях в двух экземплярах, сведения об адресе (о месте нахождения) постоянно действующего органа некоммерческой организации и документы, подтверждающие полномочия на использование в наименовании некоммерческой организации личного имени гражданина, символики, защищённой законодательством Российской Федерации об охране интеллектуальной собственности или авторских прав, а также полного наименования иного юридического лица как части собственного наименования.

Следовательно, права человека на создание некоммерческих организаций ограничены: увеличено количество экземпляров и перечень документов, представляемых для регистрации, по сравнению с учредителями коммерческих организаций.

Законом о регистрации предусмотрены только три основания для отказа в регистрации юридического лица:

- непредставление определённых законом необходимых для государственной регистрации документов;
- представление документов в ненадлежащий регистрирующий орган;
- учредитель юридического лица, представивший документы для регистрации, находится в процессе ликвидации.

Хотя указанным законом не предусмотрено дополнительных оснований для отказа в регистрации для отдельных видов юридических лиц, в Законе об НКО наряду с основаниями, указанными в Законе о регистрации, предусмотрены ещё 4 основания для отказа в регистрации некоммерческим организациям:

- если учредительные документы некоммерческой организации противоречат Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации;
- если ранее зарегистрирована некоммерческая организация с таким же наименованием;
- если наименование некоммерческой организации оскорбляет нравственность, национальные и религиозные чувства граждан;
- если необходимые для государственной регистрации документы оформлены в ненадлежащем порядке.

Законом об объединениях (пункт 5 части 1 статьи 23) предусмотрено ещё одно дополнительное основание для отказа в регистрации:

- если установлено, что в представленных учредительных документах общественного объединения содержится недостоверная информация.

Таким образом, законодатель существенно ограничил права человека на создание некоммерческих организаций, установив, пять дополнительных оснований для отказа в регистрации, не предусмотренных для коммерческих организаций» [Анализ законодательства 2008]

Законы, анализ которых приведён выше, были дополнены в 2012 году федеральным законом № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» [О статусе некоммерческих организаций... 2012].

В соответствии с этим законом статус иностранного агента получили российские некоммерческие организации (НКО), которые: 1) занимаются «политической деятельностью» на территории России, участвуют (в том числе путём финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях»; при этом «к политической деятельности не относится деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социальной поддержки и защиты граждан, защи-

ты материнства и детства, соцподдержки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта, защиты животного и растительного мира, благотворительная деятельность» и

2) получают «денежные средства и иное имущество от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства». Согласно закону иностранные агенты должны зарегистрироваться в этом качестве в министерстве юстиции РФ и указывать свой статус во всех публикациях в СМИ и в Интернете [Иностранный агент 2017].

Вопрос: Каковы плюсы и минусы действующего законодательства Российской Федерации о некоммерческих организациях? Способствует ли оно развитию гражданского общества в России?

Александр Проханов, съезд РВС... 2013. Александр Проханов, съезд РВС и «левый поворот» Путина. — *Информбюро Сталинград*. — Доступно: <http://stalingrad-info.ru/aleksandr-prohanov-sezd-rvs-i-levyiy-povorot-putina/>. — Проверено: 12.01.2017.

Алексей Анатольевич Навальный. 2016. — *Википедия*. — Доступно: https://ru.wikipedia.org/wiki/Навальный,_Алексей_Анатольевич. — Проверено: 12.01.2017.

Алексей Навальный. 2012. — *Лента.Ру*. — Доступно: <https://lenta.ru/lib/14159595/>. — Проверено: 12.01.2017.

Анализ законодательства, регулирующего деятельность некоммерческих и коммерческих организаций в Российской Федерации. 2008. — *Веб-сайт Союза правозащитных организаций Свердловской области*. — Доступно: <http://humanrightsural.ru/vla/451-analiz-zakonodatelstva-reguliruyushhego-deyatelnost-nekommercheskix-i-kommercheskix-organizacij-v-rossijskoj-federacii.html>. — Проверено: 12.01.2017.

Василия Голубева попросили не допустить... 2015. Василия Голубева попросили не допустить закрытия Центра безнадзорных животных. — *Ростовское агентство новостей*. — Доступно: http://www.donnews.ru/Vasiliya-Golubeva-poprosili-ne-dopustit-zakrytiya-Tsentra-bez-nadzornyh-zhivotnyh_21235. — Проверено: 12.01.2017.

Веб-сайт движения «Суть времени». 2011–2017. — Доступно: <http://osutivremeni.ru/kurginguan>. — Проверено: 12.01.2017.

Воскресенская Н.М., Иоффе А.Н., Никитин А.Ф. 1998. Мы, народ... Российская Конституция. Курс для старших классов средней школы. Планы уроков. — М.: Ассоциация «За гражданское образование».

Горбань недоволен работой... 2016. Горбань недоволен работой ростовских народных дружинников. — *161.ru*. — Доступно: <http://161.ru/text/newsline/125054453272576.html?full=3>. — Проверено: 12.01.2017.

Группа «Центр безнадзорных животных ЦБЖ, Ростов-на-Дону». 2016. — «*ВКонтакте*». — Доступно: http://vk.com/cbg_rnd. — Проверено: 12.01.2017.

Группа ЦБЖ. 2015. — «*Живой журнал*». — Доступно: <http://cbg-rnd.livejournal.com/>. — Проверено: 12.01.2017.

«Десталинизация» в свете Великой Победы ... 2011. «Десталинизация» в свете Великой Победы: 90 процентов россиян — против! — *Веб-сайт Московского областного отделения КПРФ*. — Доступно: <http://mkkprf.ru/10972-destalinizaciya-v-svete-velikoy-pobedy-90-procentov-rossiyan-protiv.html>. — Проверено: 12.01.2017.

До 25 декабря во всех городах и районах Дона... 2015. До 25 декабря во всех городах и районах Дона будут сформированы народные дружины. — *161.ru*. — Доступно: <http://161.ru/text/newsline/108817274884096.html>. — Проверено: 12.01.2017.

Иностраный агент. 2017. — *Википедия*. — Доступно: https://ru.wikipedia.org/wiki/Иностраный_агент#.D0.9A.D1.80.D0.B8.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0_.D1.80.D0.BE.D1.81.D1.81.D0.B8.D0.B9.D1.81.D0.BA.D0.BE.D0.B3.D0.BE_.D0.B7.D0.B0.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D0.B0. — Проверено: 12.01.2017.

Кто такой Кургинян? 2012. — *Макспарк*. — Доступно: <http://maxpark.com/community/129/content/1608543>. — Проверено: 12.01.2017.

Кургинян о Навальном. 2013. — *Виртуальный клуб «Суть времени»*. — Доступно: <https://eot.su/RedSenses/kurginyan-o-navalnom>. — Проверено: 12.01.2017.

Мозговой штурм. 2001. — *Psyfactor.org*. — Доступно: <http://psyfactor.org/personal/personal12-03.htm>. — Проверено: 12.01.2017.

Молодежный Патруль г. Ростов-на-Дону. 2013–2015. — *«ВКонтакте»*. — Доступно: <http://vk.com/club38623048>. — Проверено: 12.01.2017.

Нормативные правовые акты... 2017. Нормативные правовые акты, регулирующие деятельность некоммерческих организаций. — *Веб-сайт министерства юстиции РФ*. — Доступно: <http://minjust.ru/nko/npa>. — Проверено: 12.01.2017.

Общественные кампании. 2014–2017. — *Веб-сайт ФБК*. — Доступно: <https://fbk.info/campaigns/>. — Проверено: 12.01.2017.

О статусе некоммерческих организаций... 2012. О статусе некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. — *Веб-сайт Управления юстиции РФ по республике Хакасия*. — Доступно: <http://to19.minjust.ru/ru/o-statuse-nekommercheskih-organizaciy-vypolnyayushchih-funkcii-inostrannogo-agenta>. — Проверено: 12.01.2017.

Петиция «Не допустите закрытия Центра... 2016. Петиция «Не допустите закрытия Центра безнадзорных животных г. Ростова-на-Дону». — *Change.org*. — Доступно: <https://www.change.org/p/губернатору-ростовской-области-голубеву-в-ю-не-допустите-закрытия-центра-безнадзорных-животных-г-ростова-на-дону-24639a2e-d776-43b4-aa54-007412739970>. — Проверено: 12.01.2017.

По доброй воле. 2013. — *Наше время*. — Доступно: <http://www.nvgazeta.ru/news/12374/475727/>. — Проверено: 12.01.2017.

Позицию ФАС и чиновников по поводу ЦБЖ... 2015. Позицию ФАС и чиновников по поводу ЦБЖ ростовчане назвали садизмом. — *161.ru*. — Доступно: <http://161.ru/text/newsline/64568189767682.html>. — Проверено: 12.01.2017.

После капитализма... 2011. После капитализма. Манифест движения «Суть времени». — *Суть Времени*. — Доступно: http://eot.su/sites/default/files/manifest_eot.pdf. — Проверено: 12.01.2017.

Программа «Познер». 2009. — *YouTube*. — Доступно: <https://www.youtube.com/watch?v=IKrvQdKQ4wk>. — Проверено: 12.01.2017.

Путин: в вопросах ювенальной юстиции... 2013. Путин: в вопросах ювенальной юстиции и новой школьной программы по литературе нужно считаться с обществом. — *Газета.ru*. — Доступно: http://www.gazeta.ru/politics/news/2013/02/09/n_2746997.shtml. — Проверено: 12.01.2017.

Путин о Навальном. 2013. — *YouTube*. — Доступно: <https://www.youtube.com/watch?v=RiJ8NaJ3dVg>. — Проверено: 12.01.2017.

Ростовчане просят Голубева не допустить... 2015. Ростовчане просят Голубева не допустить закрытия ЦБЖ и убийства животных. — *161.ru*. — Доступно: <http://161.ru/text/newsline/64907680927744.html>. — Проверено: 12.01.2017.

Суть времени. 2017. — *Википедия*. — Доступно: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Суть_времени_\(движение\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Суть_времени_(движение)). — Проверено: 12.01.2017.

Третья сила на арене политической борьбы в России...2012. Третья сила на арене политической борьбы в России — движение «Суть времени» хочет назад, в СССР. — *Ведомости Урал*. — Доступно: http://vedomosti-ural.ru/news/20415/?ya_rss=1. — Проверено: 12.01.2017.

Фонд борьбы с коррупцией. 2014. — *Википедия*. — Доступно: https://ru.wikipedia.org/wiki/Фонд_борьбы_с_коррупцией. — Проверено: 12.01.2017.

Фонд борьбы с коррупцией. 2013–2017. — *Перебежчик.ру*. — Доступно: <http://perebezhchik.ru/parties/fond-borby-s-korruptsiey>. — Проверено: 12.01.2017.

Чайка: криминальная драма в пяти частях. 2015. — *Веб-сайт Алексея Навального*. — Доступно: <https://chaika.navalny.com/>. — Проверено: 12.01.2017.

Чайка (фильм, 2015). 2017. — *Википедия*. — Доступно: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Чайка_\(фильм,_2015\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Чайка_(фильм,_2015)). — Проверено: 12.01.2017.

Civil society. 2017. — *Dictionary.com (Интернет-словарь)*. — Доступно: <http://dictionary.reference.com/browse/civil-society?s=t>. — Проверено: 12.01.2017.