

## КУЛЬТУРНОЕ РАЗНООБРАЗИЕ КАК ВЫЗОВ ПОЛИТИКЕ ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ

*О.И. Вендина*  
*Институт географии РАН*

**Аннотация:** В статье рассматриваются основные подходы к трактовке культурного разнообразия в городских исследованиях. Автор специально останавливается на анализе представлений и персональных ценностей населения Ростова-на-Дону и Уфы.

**Ключевые слова:** Ростов-на-Дону, национальная политика, этнополитические отношения, город, городская агломерация, культурное разнообразие.

1. Понимание культурного разнообразия в городских исследованиях исходит из представления о городе как социальной реальности, в которой культура, *во-первых*, играет роль наиболее широкой рамки человеческой деятельности, своего рода «программы», определяющей поведение людей, накопление и трансляцию опыта, генерирование новых представлений, а *во-вторых*, не сводима к некому культурному единству. В городах всегда есть несколько «ядер» консолидации интересов разных групп и слоёв населения, различие которых усиливается ценностным, языковым, этническим, конфессиональным и жизненно-стилевым многообразием. Свою роль играют также наследие прошлого и миграции. Другими словами, городская культура порождена плюрализмом городских сообществ, которые пытаются преодолеть свою разобщённость, следуя определенным правилам, привычкам, модам и пр., что позволяет людям быть «как все», ощущая свою связь с местом жизни и социальной средой.

2. Рост культурного разнообразия в городах разрушает «городские стандарты» и усиливает различия в городских сообществах, порождая противоречие между потребностью в стабильности и изменчивостью. Медлительные механизмы социализации не успевают за переменами в жизни, что усиливает конфликтность социума. Это актуализирует важный вопрос городской политики: «Разнообразие — желанный стимул или тормоз развития? Стоит или нет поддерживать его рост?».

3. Можно выделить несколько сценариев реагирования городских сообществ и властей на быстро меняющуюся ситуацию. *Во-первых*, если культурное разнообразие оценивается как ресурс развития, то широко применяется политика городского маркетинга, «реанимации/конструирования» традиций, «навязывания» новых городских практик с далеко неоднозначным результатом. *Во-вторых*, если процессы городской самоорганизации начинают довлеть над управлением, то рост культурного разнообразия легитимирует право на культурную гегемонию прежде подчинённых групп, что влечёт за собой перераспределение ресурсов власти и трансформацию приоритетов городского развития. *В-третьих*, в условиях

ценностного нигилизма, разобщённости общества и его высокой мобильности реакцией на рост разнообразия становится абсолютизация различий: «различия» компенсируются «безразличием» к ним. Обратной стороной этого процесса становится возникновение разного рода анклавов, удовлетворяющих потребность людей в единении. *В-четвёртых*, в мало мобильных социальных средах распространение получает социальная эксклюзия, замыкание в привычном мире и образе жизни, усиление групповой консолидации и сегрегация.

4. Основным вызов, который рост культурного разнообразия ставит перед политикой городского развития, связан с тем, что задачи городского управления и самоуправления не могут быть решены без поддержания сравнительно однородной городской идентичности: необходимы взаимное доверие и внимание, признание социальной полезности предпринимаемых мер и сотрудничество. Умение справляться с вызовами культурного разнообразия ставит вопрос о готовности разных групп городского социума отодвинуть на второй план «свои» ценности ради достижения социального компромисса и совместной деятельности.

5. В докладе на примере сравнительного анализа представлений и персональных ценностей населения Ростова-на-Дону и Уфы — городов, имеющих репутацию мультикультурных центров, с успехом адаптирующих разнообразие образов и способов жизни своего населения, были проанализированы факторы, позволяющие им успешно развиваться в условиях стремительных изменений. Учитывая ограниченность набора объединительных ценностей, которыми располагают города (их несомненно необходимо поддерживать и актуализировать), ключевым фактором, поддерживающим взаимное согласие в обществе является его плюрализм. В Уфе — это этнокультурный плюрализм, опирающийся на различие ресурсов влияния (экономических, административных, культурных, символических), которыми располагает каждая из этнических групп населения города (башкиры, русские, татары). В Ростове-на-Дону — «диффузные» отношения дружбы, пронизывающие все общество и признаваемые им в качестве ключевой ценности. Они позволяют создавать неформальные коалиции, способные погасить возникающие конфликты на начальной стадии.