

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ПО МАТЕРИАЛАМ ФОКУС-ГРУППЫ СРЕДИ СТУДЕНТОВ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ<sup>1</sup>

**А.В. Тунаев**

*Южный федеральный университет*

**Аннотация:** *Статья посвящена анализу материалов фокус-группы среди студентов естественнонаучных специальностей, проведённой в рамках комплексного исследования праворадикальных идеологем в сознании студенческой молодёжи Ростовской области под руководством С.П. Поцелуева. Специфика фокусированного интервью позволяет акцентировать внимание модератора на эмоциональных реакциях, стратегических установках, практиках выстраивания дискуссии и межличностных взаимодействиях участников группы, формирует представление о ценностных ориентирах. Основанная на данных показателях, аналитическая обработка фокусированного интервью, предназначена для уточнения и дополнения ранее полученных результатов анкетирования и свободного интервью.*

**Ключевые слова:** *фокусированное интервью, праворадикальные идеологемы, молодежь, ценности, практики поведения, идеология.*

### **Постановка проблемы**

Цель данной работы: используя метод фокусированного интервью, дополнить и уточнить ранее обработанные материалы анкетирования и свободного интервью, полученные в рамках исследования формирования и функционирования праворадикальных идеологем в сознании студенческой молодёжи Ростовской области научным коллективом под руководством С.П. Поцелуева. Интервьюирование позволяет акцентировать внимание на эмоциональных реакциях, которыми сопровождаются индивидуально пережитые ситуации, важные для исследования, а также на стратегических установках и моделях поведения участников. Сама специфика общения в малой группе фокусированного интервью демонстрирует различные стратегии и практики выстраивания дискуссии, межличностное взаимодействие участников группы, формирует представление о ценностных ориентирах и убеждениях, демонстрирует динамику их возможной корректировки в зависимости от доминирующих позиций в группе.

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФНФ в рамках проекта проведения научных исследований «Праворадикальные идеологемы в сознании студенческой молодёжи Ростовской области», проект № 14-03-00302а.

### *Теоретические предпосылки*

Исследование праворадикальных идеологем в сознании студенческой молодёжи основывается на сформированных теоретических и методологических принципах, которые отражены в работах исследовательской группы. Сложность и многогранность дефиниций и подходов к пониманию правого радикализма, определения его признаков, его роли в различных идеологиях, подводит к пониманию идеологии как составной и многоуровневой структуре. Иначе говоря, идеологию можно охарактеризовать как структуру, состоящую из ядерных, смежных и периферийных концептов. Например, ядром, основным концептом либеральной идеологии, можно считать свободу; смежными концептами являются демократия, права человека, правовое государство; к периферийным концептам можно отнести экологическую безопасность, гуманное отношение к животным и т. д. [Поцелуев, Константинов 2014: 86–89]. Правый радикализм может выступать ядром для фашизма, национализма, шовинизма. Именно такое понимание идеологии легло основу интерпретации материала и аналитического разбора фокусированного интервью.

Обращаясь к самому термину «правый радикализм», нужно представлять, что в европейской политической традиции радикализм противопоставляется консерватизму; это позволяет характеризовать идеологии, в которых присутствует правый радикализм, как антилиберальные и антидемократические, применяющие политическое насилие, использующие традиционализм и идею национального величия в обосновании борьбы с другими государствами. Национальная идея и «воспроизводство» государства приобретают форму борьбы с различного рода врагами, при этом протестные настроения нивелируются мнимой борьбой и консервируются без перспективы решения принципиальных проблем в таких сферах общественной деятельности, как правоотношения, справедливое функционирование суда, борьба с коррупцией, выборы различного уровня, качество образования и медицины, экономическое благополучие населения. Поэтому цель фокусированного интервью заключалась в определении того, как праворадикальные идеологемы влияют на восприятие политического процесса, какие оценки являются ключевыми для отношения к институтам государства и власти в целом.

Задачи фокусированного интервью:

- определить, от чего зависит доверие или недоверие к источникам информации;
- проанализировать понимание праворадикальных идей и отношение к ним через интерпретацию политических событий;
- определить личную позицию по отношению к правому радикализму;
- оценить общие представления о возможных процессах радикализация общества;
- выявить взгляды на международные стратегии России.

Состав фокус-группы был подобран по естественнонаучному профилю обучения, состоял из студентов второго и третьего курса подготовки, в количестве семи человек. Гендерное соотношение: четыре мужчины и три женщины; продолжительность фокус-группы — шестьдесят три минуты.

Специфика интервьюируемой группы, заключается в определённых качествах студенческого состава. В первую очередь следует отметить естественнонаучную профессиональную принадлежность, которая время от времени давала основания дистанцироваться от политической сферы деятельности, однако не создавала преграды для осведомлённости о различного рода политических событиях. Все участники группы декларировали понимание специфики проявления правого радикализма в политическом процессе, однако по-разному аргументируя свою точку зрения.

В целом, следует отметить достаточно низкий интерес респондентов к аналитическому многоуровневому подходу оценки политических процессов; в такой ситуации различного

рода мифы и радикальные (авантюристические) идеи находят большую поддержку. Это означает не готовность к протесту, но стремление к различным формам идеологического «конформизма», солидарности с мнением «большинства». Особо отмечу восприятие критики власти со стороны участников группы: в определённом роде она приобретает персонифицированный характер, то есть критика в отношении государства и политической власти расценивается как личностные претензии, что свидетельствует о недостаточной критической восприимчивости идеологической позиции власти.

По вопросу уровня доверия/недоверия к источникам информации удалось выяснить следующее. В процессе анкетирования и группового интервью было выявлено, что основными источниками являются федеральные телевизионные каналы, среди которых чаще всего назывались: «Первый канал», «Россия 1» и «Россия 24». Вторым по значимости источником получения информации является Интернет (Интернет-издания печатных СМИ, блоги, социальные сети и др.). Однако высокого уровня доверия ни к одному из источников информации высказано не было: участники считают, что все источники в той или иной степени имеют ангажированный характер. По мнению респондентов, для получения достоверной информации необходимо анализировать несколько источников, сравнивать и соотносить получаемую информацию с собственным представлением о проблеме. Отдельно отмечалось, что распространение в СМИ пропагандисткой риторики и информационных баталий, вносит дополнительные сложности в интерпретацию происходящих событий. В целом, интерес к политике в определённой мере зависит от плюрализма представляемых мнений; отсутствие таковых вызывает недоверие к основным СМИ и переориентирует вектор получения информации на социальные сети и межличностное общение.

Вопрос об оценке террористических актов, произошедших в ноябре 2015 года во Франции, выявил несколько точек зрения в отношении радикализма и терроризма, а также показал уровень личностного сочувствия и способности к сопереживанию.

*«Европейцы вместе с американцами постоянно устраивают войны, это своеобразный ответ... При слабости их силовых структур (в отличие от российских), такие события могут быть в любой европейской стране» [здесь и далее курсивом выделены цитаты интервьюируемых — примеч. ред.]*

Это свидетельствует о позиции «справедливой расплаты» государств за проводимую международную политику, радикальными средствами; такая точка зрения в той или иной мере присутствовала во всех ответах участников фокус-группы. Однако на вопрос, почему именно Франция стала объектом атаки, аргументация содержала представление о единой Европе во главе с США, правительство которой в большей мере виновато в сложившейся политической обстановке в мире.

*«Американцы создают проблемы... не решают их, что приводит к приезду эмигрантов в Европу с разными ценностями».*

*«Это страшные события, убийства повсюду».*

Здесь можно видеть явно выраженное сочувствие пострадавшим и пережившим формы террористического воздействия, однако это, в первую очередь, эмоциональная реакция на убийство людей. Политические причины — почему это произошло, — здесь явно второстепенны, что предполагает возможность ответной, не менее жёсткой реакции.

*«Нужно помнить о терактах и войнах в других местах<sup>2</sup> о тех людях мы ничего не знаем...».*

Эмоциональное разделение по цивилизационному принципу мы/они вносит определённые различия в трактовках респондентами радикализма: понимание радикализма в странах с постоянной напряжённой внутренней обстановкой, где жертвы в военных операциях и террористических актах становятся нормой, отличается от трактовки такового в странах с единич-

<sup>2</sup> Скорее всего, имеется в виду операция по борьбе с Исламским государством, — запрещённой в России террористической организацией.

ными и/или редко повторяющимися террористическими актами, где жертвы вызывают больше внимания общества и реакцию властей. Основываясь на этом, можно констатировать, что Россия представляется участниками фокус-группы как определённо мирная страна, где теракты случаются не чаще, чем в Европе.

*«Людям дали понять, почему так произошло..., почему не работала полиция... Это реакция на старые устои Европы».*

Исходной точкой зрения на радикальные процессы следует считать ответную реакцию на процессы глобализации и европеизации, при сохраняющейся международной системе национальных государств. Историческое развитие исламских стран, в которых национальные принципы формирования государства не являются фундаментальными, создаёт формы наднациональных, в данном случае — религиозных — принципов объединения, что вступает в противоречие с западной моделью и принципами сотрудничества в рамках международного права. Участники интервью чётко мыслят в рамках этого противостояния, где радикальные формы проявления борьбы считаются допустимыми в качестве одного из методов выражения позиции и требуют симметричного ответа.

*«В мире идёт постоянная война; при этом совершенно закономерно, что происходят ответные реакции... Ещё многие страны будут затронуты... Терроризм был, есть и будет. Вне зависимости от места — чеченский, исламский...».*

*«Обезопаситься от теракта невозможно, нужно государству нас лучше охранять...».*

*«Сочувствие есть к жертвам, но надо думать о том, что это может произойти в России и рано или поздно произойдёт... Террор есть и в России».*

Общая эмоциональная среда данных высказываний свидетельствует о личных переживаниях и тревогах. Отсюда — требование к государству обеспечить безопасность и дать гарантии предотвращения террористических актов, тем более если учесть действия радикальных исламских группировок на территории России. Это естественная реакция на имевшие место в России террористические акты.

Вопрос об идеологических предпосылках радикализма имел абстрактные ответы, которые свидетельствуют скорее о размытом поле концептов, характеризующих идеологию радикализма. Такая ситуация позволяет манипулировать представлениями о политических процессах с целью наделения их мифическими качествами жестокости, опасности и т. д. Примером тому могут служить представления, сформированные в российском общественном сознании и выявленные проведённым исследованием на стадии анкетирования и свободного интервью среди студенческой молодёжи об «укрофашистах», «бендеровцах», «правом секторе<sup>3</sup>», войсках Североатлантического альянса, которые стремятся реализовать свои агрессивные планы в отношении любого недружественного государства. Такое восприятие позволяет оценить в качестве радикального практически любой процесс, в котором прослеживается несогласие с декларируемой властью позицией, не только в международных вопросах, но и (что более опасно) в вопросах внутренней политики. Следовательно на этой основе можно легитимизировать самые жёсткие формы ответной реакции. Реакция на сбитый российский самолёт «Су-24» и радикальный разворот в отношениях с Турцией, до недавнего времени — с четвёртым по товарообороту экономическим партнёром, явно свидетельствуют об этом. Характерные высказывания:

*«Они уничтожали людей... фашисты».*

*«У них одна идеология — убивать, наносить больше вреда, разделять народы».*

*«Мы не можем знать, какая идеология движет террористами... может быть, просто желание причинять страдания...».*

*«Вполне возможно, что идеологии и нет, всем движут деньги».*

<sup>3</sup> Организация, запрещённая в РФ — примеч. ред.

*«Россия должна дать отпор... Сбили самолёт; если это оставить безнаказанным, то продемонстрируем слабость...».*

Радикальные действия порождают ответную реакцию со стороны власти и общества, консолидируя его; зачастую эта реакция после непродолжительного времени шока, приобретает явную форму силового возмездия. Эта реакция, помимо военных операций, реализуется и в ухудшении отношения к эмигрантам из исламских стран. При этом признаётся, что определённую роль в процессе формирования представлений об эмигрантах играют СМИ:

*«СМИ сами подогревают негативное отношение к эмигрантам, создавая негативный образ преступников... Такие выводы об эмигрантах не всегда верные».*

Личное отношение к правому радикализму как форме политического участия свидетельствует, по крайней мере, о двух тенденциях. Первая заключается в формировании системы взглядов, где верховенство права, свободы и других либеральных ценностей становится инструментом в процессах разрешения общественных и политических проблем. Вторая рассматривает радикализм не только как ответную реакцию, самозащиту, но и как идеологию реваншизма. Следует отметить, что представления о правом радикализме имеют слабые научные основания, и выстраиваются на эмоциональных и этических оценках действий, совершаемых радикальными субъектами или террористами. Особую роль в личном отношении к правому радикализму выполняют исторические события, которые мифологизируются и транслируются властью, а также общественным мнением для маркирования политических событий. Это не только, как может показаться на первый взгляд, образы Второй мировой войны, борьба с фашизмом. Не менее востребованной является и история противостояния СССР и США, геополитическое и национальное превосходство, образ гегемона и мировой державы и т. д.

Основную проблему радикализма участники видят в процессе ухода от светского государства и в доминировании религиозных догм над общегражданскими.

*«Там где западные (либеральные) ценности эффективно функционируют..., исламисты не возьмут власть».*

*«Европейский мир более толерантен к различным нациям... В Чечне, допустим, ситуация совсем другая, чем в России... идёт исламизация».*

*«Пушкой будет меньше прав, но больше безопасности со стороны государства».*

*«Нужно понимать, по каким правилам играет твой враг, разобрать его принципы... и использовать ответные принципы».*

*«Государство не должно строиться на религиозной основе..., но мусульмане не адаптируются, мусульмане воспринимают государство религиозно».*

В ответ на вопрос, возможна ли радикализация российского общества и что нужно предпринимать чтобы это предотвратить, участники фокус-группы высказывались так:

*«Предотвратить невозможно, тем более в нашей стране; это связано и с территориальными особенностями... Экономически надо быть самостоятельными, усилить контроль за террористами».*

*«Россия должна отстаивать свои экономические интересы, нужно максимально договариваться по сотрудничеству».*

*«В России невозможны крупные протестные выступления, так как достаточно хорошо работают спецслужбы... Конечно, возможны такие террористические акты как в Париже, но Россия вполне справляется с этим; важно иметь стратегические цели».*

Власти выгодно такое представление об Исламском государстве [запрещённая в РФ организация — примеч. ред.], да и о любой другой террористической организации, в соответствии с которым она имеет целью уничтожение, в первую очередь, западной цивилизации, европейского образа жизни, критикуя ценности либерализма, свободы и светской формы государства. Гражданам России предлагается со стороны посмотреть на то, как будут противостоять религиозные фанатики и «загнивающий» Запад.

В группе превалирует мнение о том, что российское общество, основанное на традиционных ценностях, мирного межнационального и конфессионального сосуществования, может дать адекватный отпор радикальным идеям. Естественно представление о том, что традиционализм и является одним из элементов радикализма, уходит на второй план. Можно констатировать, что российская власть убедила граждан и создала у них определённые представления о приемлемом уровне безопасности от терроризма и религиозного радикализма. Эта вера сочетается с терпимостью к некоторым элементам радикализма, если они обусловлены этнической идентичностью или предпосылками традиционализма.

Кроме того, сформировано представление о конфликтных отношениях между Россией, США и странами Европы, что по сути, может иметь следствием продолжение холодной войны. С такой точки зрения и Украина, и Сирия, стали местом столкновения геополитических интересов. Убеждённость участников интервью в необходимости отстаивания международных амбиций России отодвигает на второй план справедливость и рациональность этих амбиций. Культивируемый образ мифического врага всё больше подогревает радикальные настроения, как в международной, так и во внутренней политике.

*«У России никогда не было настоящих союзников..., но при этом мы всегда побеждали».*

*«Нужно вернуть бывшее влияние, тогда и безопасность будет надёжнее».*

*«В Сирии происходит противостояние России и США».*

### **Выводы**

У большинства участников фокусированного интервью достоверность информации, подаваемой по федеральным каналам, вызывает сомнение; есть потребность в плюрализме оценок происходящих политических событий и, в первую очередь, международных угроз для России.

Понимание и отношение к правому радикализму формируется под воздействием информации о внутрисполитической и международной обстановке, а также оценками происходящих событий; характеризуется превалированием эмоционального восприятия над рациональным осмыслением и потому весьма мифологично.

Существует угроза национализма и религиозного радикализма. Неэффективное функционирование социально-политической системы, отсутствие последовательной национальной политики создают условия для формирования правого радикализма и протестных настроений.

Радикализация представлений о роли России в современных международных отношениях приводит к воспроизводству геополитических амбиций и авантюрных проектов национального реваншизма.

---

Поцелуев С.П., Константинов М.С. 2014. Современный правый радикализм: проблема идентификации признаков. — *Политическая концептология: журнал метадисциплинарных исследований*. — № 3.