

*Из редакционной почты*

**ЦИНИЗМ КАК ФЕНОМЕН ПОЛИТИЧЕСКОЙ АНОМИИ  
В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ**

*Т.А. Подшибякина  
Южный федеральный университет*

**Аннотация:** Журнал «Политическая концептология» публикует отклики читателей на материалы Всероссийской научной конференции «Политический цинизм: концепт и постсоветская реальность», опубликованные во втором номере журнала за 2015 год.

**Ключевые слова:** политический цинизм, политическая аномия, политические трансформации.

Аномия — цинизм, порождающий цинизм. Цинизм как пренебрежительное отношение к общепринятым социальным ценностям и нормам, наносит значительный урон нравственным устоям любого общества независимо от политического режима или типа политической системы или исторического времени. Вместе с тем, сам цинизм как политический феномен является результатом констелляции определённых факторов, к числу которых относится политическая аномия, наиболее характерная для транзитных состояний общества, имеющих признаки разрушения прежней системы нормативных институтов и зарождения новой системы норм, регулирующих политические отношения и порождающих дисфункции самого разного рода.

Процесс трансформации социалистической модели в современную «демократическую» в России прошёл несколько этапов разрушения ценностных и нормативных основ советской системы отношений, прежде чем началось формирование новых политических и экономических институтов и системы новых социальных статусов и ролей. Такова логика всех реформ в России, проводимых «сверху» усилиями власти, мобилизующей общество на достижение сверхцелей. Одной из закономерностей такого типа динамики переходных процессов является рассогласование целей и средств их достижения, поскольку демократические цели власть пытается реализовать административными средствами без опоры на модернизационный потенциал гражданского общества. Другой причиной аномии в обществе является смена социокультурных парадигм развития и переоценка культурных ценностей в период распада СССР. В России понятие «политической аномии» достаточно редко применяется к анализу политического процесса в постсоветский период, исключение составляет работа С.Г. Кара-Мурзы утверждающего, что через это понятие можно рассматривать все сферы современной России [Кара-Мурза 2013].

Мы предлагаем рассмотреть такую форму аномии, как рассогласование целей и средств их достижения, чтобы проанализировать закономерности взаимоотношения между властью и обществом в «бюрократическом» варианте модернизации.

Впервые Роберт Мертон обосновал несоответствие между целями и средствами как одно из главных состояний аномии, связанных с дисфункциональными проявлениями в обществе, выражающимися в нарушении морально-правовых норм. Если использовать предложенную им типологию соотношения целей и средств, то можно говорить о состоянии в обществе, когда заявленным целям соответствует произвольный выбор средств достижения.

Если в качестве предмета исследования взять систему отношений власти и общества в постсоветский период, то несоответствие может быть рассмотрено как рассогласование демократических ценностей, провозглашённых основанием новой политической системы, и бюрократических методов их реализации. Последствиями такого варианта трансформации, получивший название «псевдодемократии» (М. Вебер), является политическая аномия, порождающая в обществе недоверие к действиям власти со стороны граждан, создающая систему двойных ценностных стандартов, приводящая к дисфункции в нормативной подсистеме, формирующая циничное отношение к системе новых ценностей и идеалов.

Есть ли у цинизма мера? Как можно измерить эмпирически пренебрежение власти и граждан по отношению к ценностям и нормам? Для этого нужно провести операционализацию понятия «цинизм», выразив его через индикаторы, подлежащие измерению и верификации: отношение граждан к демократическим ценностям, отношение к законам, отношение к власти. Используя эмпирический материал по исследованию динамики этих отношений в постсоветский период развития России, собранный в базах данных ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центра, мы предлагаем выделить следующие наиболее значимые индикаторы:

1. Отношение граждан к политическим нормам, влияющим на их жизнь.

Результаты опросов, проводимых на протяжении всего постсоветского периода развития России относительно отношения граждан к политическим нормам и государственным институтам, позволяют сделать вывод об амбивалентности и взаимозависимости отношений власти и общества в этой сфере.

«Что может обеспечить благополучие народа: достойные люди в руководстве страной или надёжные, реально действующие законы»? Ответы на этот вопрос распределялись следующим образом: «достойные люди в руководстве страны» — цифра положительных ответов, полученных с 1998 по 2014 год, плавно возрастала с 29 до 42 (из 100), отметим лишь всплеск с 35 до 40 пунктов в декабре 2011 года, очевидно связанный с ожиданиями изменений в новом избирательном цикле в связи с выборами 2011–2012 года. «Надёжные, реально действующие законы» — цифра положительных ответов, наоборот, снижалась от 56 до 49 выборов, показывая всплески значений в 2007, 2010, 2012 и 2013 годах до 62 пунктов. Остальные 15–10 выборов с 1990 по 2014 год выражали мнение затруднившихся респондентов [Общественное мнение... 2014: 48].

2. Пренебрежительное отношение граждан к соблюдению законов.

На вопрос «В какой мере граждане выполняют свои обязанности перед государством: (соблюдают законы, платят налоги)»? был получен следующий ответ:

«В полной мере выполняют»: плавное повышение от 4 в 1998 году до 15 в 2014 году, скачок в значениях с 6 до 10 пунктов произошёл в 2013 году. «По большей части выполняют»: неравномерное повышение с 15 в 1998 до 45 в 2014 положительных ответов, с резким повышением в 2001 году (с 15 до 33) и в 2014 (с 33 до 45). Первый всплеск значений, очевидно, связан с проведением судебной реформы в этот период. «Сколько выполняют, столько и не выполняют»: цифра положительных ответов снижалась от 36 в 1998 к 30 в 2014, показав пик значений в 2010 (40) и 2011 (43). «По большей части не выполняют»: снижение от 1998

(31) к 2014 (7), двукратное снижение показал 2001 год (16), очевидно, это объясняется активными действиями нового президента России по выстраиванию вертикали власти и мероприятий судебной реформы [Общественное мнение... 2014: 47].

3. Неверие в возможность влиять на принятие политических решений, порождающее пренебрежение к демократии как ценности.

По данным Фонда общественное мнение 63% граждан в настоящее время положительно относятся к демократии как ценности, остальные безразлично, треть опрошенных не смогли дать определение демократии, при этом 43% понимают демократию как «свободу слова и свободу выборов» и только 12% считают, что демократия — это участие народа в управлении страной.

На вопрос «Могут ли такие люди, как вы, влиять на принятие государственных решений в стране?» опрошиваемые граждане ответили следующим образом:

Определённо да: от 2006 (2) до 2014 (1) года практически ничего не изменилось.

«В какой-то мере да»: от 2006 (13) до 2014 (12) на фоне статичности цифрового ряда отмечались резкие положительные изменения значений в 2007 (21), скорее всего ставшие результатом проводимой в это время реформы административного управления номинально расширяющей возможности политического участия граждан в управлении и прописывающей его механизм, но к 2010 году наступает разочарование её результатами (10).

«Скорее нет»: наивысший пик значений в 2006 и 2012 году (39), низшая точка пройдена в 2007 году (31).

«Определённо нет»: пик разочарований приходится на 2010 год (51), некоторые надежды возрождаются в 2007 (41) и 2012 (42) [Общественное мнение... 2014: 47].

4. Недоверие граждан к политическим институтам.

Как показывают данные опросов, проводимые на протяжении всего постсоветского периода ВЦИОМ, в России сложилась «культура недоверия» к власти. В 90-е годы никогда уровень доверия к власти не превышал уровень недоверия, так граждане реагировали на распад СССР не только как государственной системы, но и как сложившейся системы ценностей и норм. Традиционно ниже всегда был уровень доверия к законодательной власти по сравнению с органами исполнительной власти, а наиболее высоким был индекс доверия к личности Президента РФ Путина, достигший своего пика в настоящее время в связи событиями на Украине. Уровень неодобрения деятельности Государственной Думы был всегда выше, чем уровень одобрения, за исключением последних двух лет. По данным Edelman Trustbarometer, организации, занимающейся исследованиями во многих странах мира, в России общий индекс доверия составил 40 единиц на 2011 год, 32 — на 2012 и 36 — на 2013. По всем приведённым показателям Россия относится к категории «Distrusters», объединяющей страны с пониженным доверием к институтам власти. Россия стабильна по этому показателю, причём отмечается, что неинформированное население доверяет власти больше, чем информированное, в этом Россия похожа на остальные страны мира [Киселев 2014: 55–63].

Объяснить полученные результаты можно следующим образом: аномия является результатом противоречий между ожиданиями со стороны граждан социальной справедливости, в особенности в переходный период из-за потребности в социальной защищённости, и рациональными/бюрократическими принципами управления. Изменение ситуации отражает интегрированный индекс, включивший показатели, характеризующие настроения в обществе.

5. Индекс социальных настроений.

Левада-Центр, проводивший исследования индекса социальных настроений с 90-х годов прошлого века, на материале многочисленных опросов, зондирующих общественное мнение, констатировал огромное влияние государственной власти на формирование обще-

ственных настроений в обществе, изменение представлений людей о социальной реальности и их места в ней. Изменение ситуации наметилось в 2008 году, когда был отмечен рост значимости личных обстоятельств жизни людей, а отношение зависимости от власти стало снижаться. Изменения объясняются ростом экономической обеспеченности граждан и появлением ощущения самостоятельности и меньшей зависимости от внешних обстоятельств, таких как меры социальной поддержки со стороны государства. В 2014 году вырос индекс власти, как отражение украинских событий на оценки эффективности действий власти, а вслед за этим индекс России, как отражение надежд на возрастание авторитета России в мире [Красильникова 2014: 11].

Какие выводы можно сделать относительно условий преодоления состояния политической аномии в современной России? Во-первых, условия для её воспроизводства будут изживаться естественным образом по мере формирования новой политической системы и совершенствования нового нормативного порядка, проведения судебной реформы. Во-вторых, для формирования демократических ценностей в современном обществе и внедрения их в институциональную политическую практику также потребуется более длительное «социальное» время, позволяющее гражданам адаптироваться к новым реалиям. В-третьих, согласование заявленных целей и административных средств их достижения зависит от дальнейшего развития административной реформы и налаживания сетевых форм взаимодействия власти и организаций гражданского общества. Итогом реформ должен стать переход от «мнимой демократии» к «демократии участия», максимально расширяющей права граждан на участие в управлении и возможности и влияния на принятие политических решений.

---

Кара-Мурза С.Г. 2013. *Аномия в России: причины и проявления*. — М.: Научный эксперт. — 264 с.

Киселев В.О. 2014. Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга. — *Мониторинг общественного мнения*. — № 6(124).

Красильникова М. 2014. Мониторинг перемен: основные тенденции. — *Вестник общественного мнения*. — № 1–2 (117).

Общественное мнение... 2014. *Общественное мнение — 2014. Ежегодник*. — М.: Левада-Центр.