

*Научная жизнь***СОВРЕМЕННОСТЬ:  
ДИЛЕММЫ И ПАРАДОКСЫ***А.И. Субботин**Педагогический институт**Южного федерального университета*

17 июля 2009 г. в Донской государственной публичной библиотеке состоялся первый тур летней школы «Политическая концептология: теоретико-методологические основания и институционально-символические аспекты социальных наук». Круглый стол был посвящен теме, указанной в заглавии. На этот раз Центр политической концептологии ЮФУ пригласил Бориса Гурьевича Капустина – известного политического философа, автора книги «Современность как предмет политической теории», главного научного сотрудника Института философии РАН и одновременно – профессора Йельского университета США. Я опишу свои впечатления от данной научной импрезы.

**1. Организация, режим обсуждения.**

Как обычно бывает на таких мероприятиях, большинство только выслушало презентации новых книг и доклад Б.Г. Капустина (видимо, чтобы хоть так восполнить незнакомство с его книгой "Современность как предмет политической теории". М., 1998 г.), и ушло после перерыва, отказавшись от чая, кофе и печенья. Остались только аспиранты и люди, пожелавшие поучаствовать в «дискуссии» и высказать свое мнение по теме. Собственно дискуссии не было: никто никому не возражал и никто ни с кем не спорил; В.П. Макаренко, как опытный ведущий, сразу пресекал любой намек на возможное обострение ситуации обсуждения, хотя, скорее всего, зря, т.к. только в режиме спора происходит коллективное углубление содержания. В результате это углубление шло только по плану докладчика, который умело использовал для этого реплики участников.

## 2. Тема (доклад, содоклад), вопросы, комментарии.

Актуальность темы не вызвала сомнений. Доклад гостя был построен логично и содержательно: тщательная выверенность тезисов избавила изложение от излишних подробностей. Вопросы, заданные докладчику, носили, в основном, уточняющий характер; комментарии, если и имели критический характер, то настолько завуалированный, что вряд ли гость его уловил. В целом, доклад был принят весьма одобрительно, как интересный и будящий мысль. В этом плане столь же содержательный содоклад В.П. Макаренко имел не полемический, а дополняющий характер, и не вызвал никаких вопросов и комментариев.

## 3. Доклад и докладчик.

**а) Характер и стиль.** Борис Гурьевич Капустин сразу завоевал доверие и интерес аудитории своей непосредственностью и живым интересом к присутствующим; сразу стало понятно, что его глубоко волнуют обсуждаемые вопросы: он это не скрывал, а наоборот, подчеркивал. Так, он просил присутствующих не относиться предвзято к его концепции и призывал к пониманию (приведя в пример отзывы на его книгу, из которых в одних его называли махровым марксистом, а в других – отъявленным ницшеанцем). В ходе дискуссии он подробнейшим образом отвечал на задаваемые вопросы, и было заметно, что он отлично владеет всеми нюансами темы, очевидно, давно им продумываемыми. Также он внимательно вслушивался в комментарии, очевидно, надеясь извлечь из них что-нибудь полезное для себя.

**б) Мировоззрение.** Все это свидетельствовало о том, что концепция гостя не есть чисто теоретическое построение, а опирается на его собственное мировоззрение, сложившееся в эпоху перестройки, со всеми ее проблемами – решаемыми и нерешаемыми, понятными и непонятными, т.е. для его мировоззрения свойственна «интериоризация культурно-исторических конфликтов».

**в) Методология.** Поэтому в центре обсуждения оказалось понятие «современность», рассматриваемое в онтологическом контексте, как некая субстанция политической деятельности, осознаваемой, осуществляемой и ощущаемой «здесь и теперь» (такой взгляд сразу напоминает идею Э.В. Ильенкова об общественной деятельности как субстанции, и по-видимому, является ее распространением с социально-деятельностного на индивидуально-деятельностный контекст). Понятие «современность», очевидно, выражает здесь самосознание действующего индивида в конкретной политической ситуации, который имеет желания, намерения и цели, действует для их реализации, соотносясь с теми или иными своими предметными представлениями, с помощью которых он оценивает ситуацию, и сталкивается

как с фактами достижения своих целей, так и с неудачами; в последнем случае он *либо* начинает искать причины неудач и, находя их в неправильных предметных представлениях, совершенствует эти представления, после чего начинает действовать сначала (и это вполне марксистский подход), *либо*, уверившись в абсолютной невозможности (для себя и/или вообще) преодолеть неудачи (из-за неспособности переделывать собственные предметные представления), начинает переживать по этому поводу, описывать и анализировать эти переживания, делать из них, в духе скептицизма, принципиально негативные выводы для любого осмысляемого контекста (и это, конечно, целиком ницшеанский подход).

Получается, что авторы упомянутых гостем отзывов были правы в своей противоречивости; сам гость демонстрировал эту двойственность в ходе обсуждения, рассуждая то как марксист, то как ницшеанец. У участников это вызвало легкое удивление, но чего не встретишь в наше время на Руси. Лично у меня *возник* вопрос, как эти два взгляда уместаются в одной конкретной голове, поскольку обычно они присутствуют только в разных головах. Но ответ не так уж труден для философа: исходя из кантовой схемы самосознания, критерий осознаваемости и методологической рефлексивности любой проблемы задается границей ее разрешимости и неразрешимости; используемый как механизм самооценки, этот критерий работает в *марксистском* смысле, когда некая проблема признается, в принципе, разрешимой; он же начинает работать в *ницшеанском* смысле, когда проблема по каким-то причинам (объективным и/или субъективным) признается неразрешимой.

Ясно, что в наше время интеллектуального хаоса переход от одной из этих двух оценок проблемы к другой не поддается рациональному контролю. Более того, невозможно рационально оценить, каких же проблем сейчас больше в нашей жизни – разрешимых или неразрешимых, так что стабильность индивидуального сознания зависит только от воли личности (как учат Шопенгауер, Ницше и экзистенциалисты).

**г) Концептуальный аппарат.** Доклад начался с противопоставления эпистемического контекста, задаваемого четкими категориальными структурами, и того, что докладчик назвал «аристотелевским фронезисом» (справку см. ниже): это феномен, характеризующий положение действующего субъекта в динамической ситуации, со всей ее неопределенностью, многозначностью и проблематичностью для субъекта. Ясно, что речь идет о другой онтологии, нежели эпистемическая, в рамках которой и задается содержание понятия современности. (На мой взгляд, это был самый ценный момент доклада, свидетельствующий о высоком уровне концептуально-онтологического мышления докладчика.)

Далее выяснилось, что содержательная специфика фронезиса задается именно факторами, порождающими проблемы, и докладчик перешел к понятиям *воля и страсть, свобода и интерес*, соотношение и взаимосвязь

которых должно было раскрыть понятие современности. Действительно, если воля есть исходный и врожденный двигатель человеческой деятельности, то в страсть она переходит, когда человек сталкивается с препятствиями, и тем более резко, чем неожиданнее это происходит. И тогда человек переходит в положение свободы – когда он, фактически, уже не связан с определенными нормативами, а должен сам определить, где он оказался, что происходит и что ему делать. Это положение проблемное, и если человек не ответит себе на эти вопросы, он «зависает» в пространстве рефлексии, не имея возможности опереться на предметные формы деятельности. Это значит, что целеполагание не дает человеку гарантии овладения ситуацией, в отличие от «предметополагания», которое только и позволяет ему ориентироваться в реальной ситуации. Но проблемой самосознания для человека становится вопрос: являются ли «предметы» (т.е. заранее заданные, культурные опредмеченные нормы ориентирования в ситуациях) полезными или же это, наоборот, препятствия, ограничивающие его свободу?

В этом свете свобода для человека – это не состояние, а, скорее, процесс – освобождения от тех или иных факторов, расцениваемых, как препятствия. Но устранять эти препятствия можно по-разному, например, не выходя за пределы собственной воли, что означает уничтожение любой другой воли. Выход же за эти пределы означает учет другой воли как естественного фактора, а мотив, включающий это, приобретает статус интереса (интерес не бывает только индивидуальным). Получается, что для человека самое главное – познать свой интерес: если он сумеет это сделать (хотя бы и в марксистской парадигме), он найдет свое место в мире; если же нет – то станет нищезанцем. Но поскольку у всякого человека это то получается, то нет, в той или иной ситуации, то он вынужден прыгать от отчаяния к надежде и обратно (что опять возвращает нас к скептикам, Екклесиасту и экзистенциалистам). Именно таково положение политика: человека, разрывающегося между требованиями аморальной и бесчеловечной политической целесообразности и собственной человеческой совестью.

#### **4. Эпизоды обсуждения.**

Был задан вопрос о различии понимания современности в марксизме (где оно, конечно, должно присутствовать) и изложенным в докладе. Ответ был дан в том смысле, что марксистское понятие современности оторвано от ситуативной данности конкретному индивиду, что оно есть взгляд на подлинную современность с позиции, смещенной в далекое – коммунистическое – будущее, так что в результате получается весьма упрощенная, смазанная и урезанная картина современности, не включающая индивидуальное содержание. В марксизме современность не есть самоцель, а

есть только средство достижения будущего, – фактор реализации проекта. Это интересное категориальное построение.

Проф. Г.В. Драч высказал уверенность в том, что древнегреческая философия никогда не потеряет своего значения в деле анализа философских проблем, которые возникают всегда, с каждым новым поколением; нужно только, чтобы это новое поколение отнеслось к этим проблемам не как к поводу для личного самоутверждения, а как к имеющим социокультурный, т.е. всеобщий, смысл, и тем послужило человечеству.

Доц. А.И. Субботин, желая сделать «онтологическое резюме» выступления проф. Г.В. Драча, отметил важность термина *фронезис*: фактически, сейчас все мы оказались в ситуации фронезиса, даже здесь, на этом обсуждении, мы все находимся в этой ситуации. Возникает естественный вопрос: что должен представлять из себя *субъект* фронезиса? Теоретический анализ этого вопроса еще предстоит, но наглядный образ такого субъекта демонстрирует не кто иной, как наш уважаемый докладчик («Вот он!»), – как сказал гоголевский Вий, обнаружив, наконец, философа Хому Брута), за что мы все должны быть ему очень благодарны.

Проф. В.А. Шкуратов предложил новый термин – «видеодигма» – для обозначения ментальной специфики решения жизненных проблем современной молодежью. Это хороший пример применения философского мышления для характеристики современности.

Из выступления аспиранта В.Козера следовало, что в полемике по вопросу действительного содержания понятия капитализма мало смысла: каждый вкладывает в него свое понимание, и это никак не сказывается на экономической действительности. В экономике происходят системные преобразования, которые, конечно, завершатся ее стабильным состоянием, независимо от политических игр и распрей. Это прозвучало, как сомнение в актуальности обсуждения предложенных докладчиком контекстов и, тем более, принятия их так близко к сердцу, как это имело место у докладчика. У аудитории это выступление породило уверенность в блестящем будущем, каковое будет обеспечено передовой философской молодежью, смело стряхивающей со своих одежд прах и пепел прошлых догм и традиций на головы стариков, где им самое место.

Проф. Т.Г. Лешкевич поинтересовалась, почему в докладе не были отражены политические концепции постмодернизма и само это направление в целом. Докладчик признал этот недостаток и ответил в том смысле, что такие концепции, если они вообще есть, не могут быть рациональными, а что такое иррациональная политика – пока неизвестно (если не считать политикой маргинальность и амбивалентность).

Вопросы аспирантов уточняющего характера, а также выступления участников с собственным видением темы здесь не рассматриваются.

## 5. Идеи, порожденные докладом.

1) Если проблематичность, т.е. *неравновесность*, есть главная характеристика фронезиса, то главной задачей самосознания становится восстановление равновесия (что выводит нас прямо в восточную философскую традицию и заодно – в синергетику), а деятельность человека (как и вообще все процессы в природе) предстает в виде циклической схемы *нарушения/восстановления* исходного равновесия. Именно она, хотя и сильно формализованная, лежит в основании гегелевской системы.

2) Определение: современность – это совокупность (позитивных и негативных) обстоятельств в ситуации человеческой деятельности. Это определение предметное, и к нему можно относиться, как к предмету (в том смысле, что можно не ограничиваться переживаниями).

3) Версия: свобода – это состояние нарушенной привычки. До революции на Руси хорошо различали волю и свободу, а вот после – это различие смазалось: воля была сведена к свободе.

4) Версия категориальных связей: «свобода для» – это воля; «свобода от» – это протест (или освобождение). Налицо эволюция культуры от «дисциплинирования протеста» (юриспруденция) к «фабрикации воли» (информационное манипулирование).

5) Классический эволюционный цикл генезиса политического сознания: воля → ограничение воли → протест → отмена ограничения (свобода) → воля' (экспансия воли). В этом цикле точка замыкания – воля. В современном политическом сознании эта точка смещена на протест; в этом суть политтехнологий (см., например, Р. Шайхутдинов. Охота на власть. – Есть в интернете).

6) Термин «фронезис» («практическая рассудительность», «мудрость», а в современной терминологии – «обеспечение реализуемости проектов») уже широко ходит в интернете, и именно в связи с политическим контекстом. Исходным текстом является: Аристотель. Никомахова этика/Соч. в 4-х т. Т. 4. М., 1983, с. 175-181. Этот термин сопоставляется с терминами «ноэзис», «поэзис», «праксис» и др. и используется современными авторами для выражения специфики политической действительности. Но само понятие фронезиса до сих пор не подвергалось анализу; по сути, его используют как метафору. Не исследовано также понятие «ситуация фронезиса» как онтологически исходное для понятия «современность» у докладчика, равно и как понятие *субъект фронезиса*, явно имеющее важное значение для современной политологии. Что касается последнего, то очевидно, что само это понятие парадоксально: на феноменальном уровне всякий, кто осознает себя в ситуации фронезиса (т.е. тотальной проблематичности), тем самым является ее субъектом, неважно, знает он это или нет; на эпистемическом же уровне таковым может быть только тот, кто решит для себя (и других), что же ему в

этой ситуации делать. Но для последнего надо, по крайней мере, знать, а что вообще *можно* в такой ситуации делать, и что *нужно* в ней делать, т.е. мыслить на уровне самосознания. Как мне показалось, уважаемый докладчик демонстрировал на себе эпистемизацию ситуации фронезиса, и, похоже, кое-что у него получилось.

**Выводы.** Таким образом, данный круглый стол был проведен на весьма высоком организационном, методологическом и теоретическом уровне и, безусловно, внес большой вклад как в подготовку аспирантов, так и в дело привлечения специалистов-философов к политико-философской проблематике. Нет сомнения, что у всех присутствовавших была блестящая возможность, на примере Б.Г. Капустина, приобщиться к пониманию всей сложности (объективной и субъективной) политического сознания, выработка которого на Руси была прервана революцией и которое еще предстоит возродить и развивать.