

## ВОЗМОЖНОСТИ СЕТЕВОГО ПОДХОДА В ИССЛЕДОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

**Р.В. Савенков,  
В.В. Стрединина**

*Воронежский государственный университет*

**Аннотация:** В статье предпринимается попытка проанализировать количество и содержание взаимодействий воронежских региональных отделений политических партий в 2022 г. с иными политическими и общественными акторами. Эмпирические данные собраны методом контент-анализ, концептуальной рамкой исследования выбран сетевой подход. Основным источником стали официальные сайты региональных отделений. По итогам исследования самым активным в 2022 г. стало региональное отделение партии «Единая Россия». Зафиксирована относительно высокая частота контактов ЛДПР с исполнительными органами государственной власти Воронежской области.

**Ключевые слова:** сетевой подход, политическая партия, Воронежская область.

### *Введение*

Рост количества участников политического процесса, постепенно приводящий к функциональному усложнению политико-управленческой системы, показал, что существующие политические теории не всегда способны выступить адекватной концептуальной основой в исследованиях процессов принятия решений, взаимодействий различных политических акторов, политических процессах [Мирошниченко 2013: 69]. Среди субъектов, существенно влияющих на принимаемые решения, появились новые негосударственные акторы – бизнес и общественные структуры. Кроме того, возрастающая плюрализация общественных структур, трансформация отношений между различными слоями населения, высокий уровень социальных потребностей и ожиданий, а также большие масштабы неопределённости, рисков и усиление влияния международного фактора на внутреннюю политику государств – всё это уже не могло быть объяснено существующими концептуальными теориями [Сморгунов 2001: 104]. Важной предпосылкой потребности в новой концепции стало возрастание ценности информации, превращение её в стратегический ресурс влияния на политические и управленческие процессы. Ответом на указанные концептуальные вызовы стало использование сетевого подхода к анализу политических процессов.

Целью исследования является исследование взаимодействия Воронежских региональных отделений парламентских политических партий (далее – РО) в 2022 г. с другими политическими акторами с помощью сетевого подхода. По итогам выборов 2020 г. в Воронежской областной Думе сформированы фракции четырёх политических партий: «Единая Россия» (49 депутатов), КПРФ (4 депутата), ЛДПР (2 депутата), «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» (1 депутат). Эмпирическую базу включают новости на официальных сайтах РО<sup>1</sup> и в авторитетных региональных СМИ.

### *Методология*

Сетевой подход в политической науке опирается на теорию сетевого общества М. Кастельса, акторно-сетевую теорию Б. Латура, а также разработки Р. Родеса, Дж. Марча, Т. Берцель, С. Роккана и др. и рассматривается через призму понятия «политическая сеть». Сеть представляет собой неиерархизированную конфигурацию взаимосвязанных акторов, взаимодействие между которыми может происходить с различной степенью интенсивности, завися от ситуации, ресурсов и заинтересованности самих сетевых акторов. Принято различать понятия «сетевой подход» и «сетевой анализ». Если сетевой подход – это теория, концепция, то сетевой анализ выступает в качестве конкретного практического инструмента, применяемого в ходе исследования, опирающегося на сетевую теорию. Сетевой анализ представляет собой метод сбора и обработки данных, полученных от множества организаций, индивидов, групп, которые могут вступать во взаимодействие друг с другом в рамках единого сетевого пространства [Михайлова 2012].

Среди первых учёных, использовавших термин «сети» в контексте исследования политической системы, был норвежский политолог С. Роккан, который выступал с позиций неонституционализма и считал сетевые структуры, объединяющие частных и государственных акторов, важными дополнительными или параллельными каналами, обеспечивающими учёт многочисленных интересов в процессе принятия политических решений [Косов, Потапов, Ширяев 2013: 64]. Немецкая исследовательница Т. Берцель определила политические сети как «набор относительно стабильных взаимоотношений, по природе неиерархических и взаимозависимых, связывающих многообразие акторов, которые разделяют общие интересы относительно политики и обмениваются ресурсами для того, чтобы продвинуть эти интересы, признавая, что кооперация является наилучшим способом достижения общих целей» [Сморгунов, Шерстобитов 2014: 26]. Российский политолог Л.В. Сморгун определяет политические сети как «систему государственных и негосударственных образований в определённой сфере политики, которые взаимодействуют на основе ресурсной зависимости с целью достижения общего согласия по интересующему всех политическому вопросу, используя формальные и неформальные нормы» [Там же: 29].

Основной категорией, на которой фокусируются исследователи, изучая политические сети, являются отношения. Сетевой анализ, таким образом, заключается в измерении и изучении отношений между группами акторов. Взаимозависимость – это ключевой фактор в построении и поддержании политических сетей. И отношения, и акторы в таком случае именуются сетевыми. Сетевые отношения представляют собой устойчивые связи, которые возникают между двумя участниками сетевого взаимодействия и обладают определенным со-

<sup>1</sup> Официальный сайт Воронежского регионального отделения ВПП «Единая Россия». – Доступно: <https://voronezh.er.ru/?ysclid=ldzhy1ftfn843894337>. – Проверено: 01.02.2023; Официальный сайт Воронежского регионального отделения партии КПРФ. – Доступно: <https://kprf.ru/regionalorgs/36>. – Проверено: 01.02.2023; Официальный сайт Воронежского регионального отделения партии ЛДПР. – Доступно: <https://voronezh.ldpr.ru/?ysclid=ldzi1f88bu222077116>. – Проверено: 01.02.2023; Официальный сайт Воронежского регионального отделения социалистической политической партии «Справедливая Россия-Патриоты-ЗА ПРАВДУ». – Доступно: <https://voronezh.spravedlivo.ru/?ysclid=ldzi32rro3157585684>. – Проверено: 01.02.2023.

держанием, описывающим характер коммуникации и ресурсной зависимости между данными акторами. Исследователю доступны измерения частоты взаимодействий и степени взаимозависимых отношений между акторами. Зарубежные учёные в ходе анализа политических сетей чаще всего прибегают к математическим или статистическим методам. За рубежом для сетевого анализа уже разработан ряд специализированных компьютерных программ, например, Pajek, UCInet, STATISTICA Neural Networks – позволяющие визуализировать сети, выявлять отдельные параметры сетей (централизация, связанность), определять роль отдельных сетевых акторов.

Российские учёные активно исследуют феномен политических сетей, среди первопроходцев: Л.В. Сморгун, Г.В. Градосельская, О.В. Михайлова, А.С. Шерстобитов, А.И. Соловьёв, А.А. Дегтярёв, И.В. Мирошниченко. Путём сетевого анализа сегодня российскими учёными исследуются взаимодействия государств на международной арене, деятельность различных международных организаций, процессы принятия управленческих решений и другие сетевые конфигурации акторов, возникающие в поле политики. Кроме того, сетевой анализ реализуется как анализ социальных сетей, анализ интернет-пространства по разным направлениям, в том числе, как себя в нём ведут различные политические акторы.

Российские политологи используют практический инструментарий менее охотно, они больше акцентируют внимание на теоретико-методологических основаниях сетевого подхода, ссылаясь на зарубежных авторов или критически переосмысляя различные аспекты теории политических сетей. Одной из главных причин такого расхождения в эмпирическом применении сетевого подхода между отечественными и зарубежными учёными является специфика российского политического режима, где сетевые взаимодействия политических акторов чаще оказываются неинституционализированными и непубличными. Зафиксированы следующие закономерности: организации гражданского общества более открыты в плане опубликования информации о своих взаимодействиях с иными политическими субъектами, представители бизнеса менее доступны для контактов и с меньшей открытостью о них говорят, чиновники и политики наиболее закрыты для анализа их сетевых взаимодействий [Шерстобитов, Осипов, Зарипов 2021: 65–66]. Для построения сетевой модели особенно важно подобрать подходящий метод сбора и достоверные источники данных. В сетевом политическом анализе наиболее распространены следующие методы сбора данных: контент-анализ средств массовой информации, анализ статистических данных и официальных документов, ивент-анализ общего участия в событии или институте публичного взаимодействия [Сморгунов, Шерстобитов 2014: 138]. Региональные отделения политических партий, их участие в избирательных кампаниях разного уровня, региональные партийные системы – достаточно глубоко исследуются российскими политологами Г. Голосовым, А. Кыневым, С. Шпагиным, Ю. Коргунюком<sup>2</sup>. Однако сетевой анализ практически не применялся к этим акторам электро-рационального и политического процесса.

Для анализа взаимодействий Воронежских региональных отделений политических партий с политическими акторами были проведены следующие исследовательские процедуры. Проведён контент-анализ новостей официальных сайтов региональных отделений партий и ведущих политических СМИ, опубликованных в 2022 году, с целью поиска и расчёта количества и характера взаимодействий региональных отделений с другими политическими акторами. В тестовом режиме были проанализированы интернет-издания «Время Воронежа», «Абирег», входящие в единый информационный холдинг, но реализующие отличающиеся тактики подачи информации о политических процессах в регионе. «Время Воронежа» позиционирует себя как общественно-политическое интернет-издание, которое стремится максимально охватить и адекватно осветить многообразие событий регионального и местного масштабов. Издание делает особый акцент на происходящем в политической сфере региона,

<sup>2</sup> См.: Голосов 2016; Коргунюк 2015; Кынев 2014; Кынев 2019; Шпагин 2012; Шпагин 2022а; Шпагин 2022б.

на стыке социальной и политической сфер, а также экономической и политической, что делает его наиболее привлекательным для региональных экспертов, представителей научного сообщества, социологов и политологов и выделяет среди всего многообразия региональных СМИ. Интервью авторитетных воронежских экспертов-политологов, представителей региональной политической элиты неоднократно наблюдаются читателями издания «Время Воронежа». «Абирег» – информационно-аналитическое «Агентство Бизнес информации», охватывающее события экономики и политики Воронежской области и других регионов Черноземья. «Абирег» демонстрирует стремление к максимальной объективности и рационализму в освещении событий политической и экономической проблематики. «Время Воронежа» и «Абирег» – наиболее популярны, среди региональных СМИ, пишущих о политической жизни. На втором этапе были структурированы акторы региональной политической системы, с которыми потенциально взаимодействуют региональные отделения партий:

1. Федеральные органы государственной власти.
2. Губернатор Воронежской области;
3. Члены правительства Воронежской области, исполнительные органы государственной власти Воронежской области.
4. Депутаты Воронежской областной Думы.
5. Организации гражданского общества (НКО, СОНКО, АНО, правозащитные организации, профсоюзы, благотворительные фонды, ТОСы, творческие и научные сообщества, иные общественные объединения);
6. Бизнес-структуры (крупные бизнес-корпорации, представители среднего и малого бизнеса).
7. Лидеры мнений (региональные блогеры, эксперты).

Многообразные формы взаимодействия политических акторов объединены в три группы: мнение, заявление, мероприятие. В группу «мнение» вошла трансляция мнений иных субъектов власти, открыто поддерживаемых региональным отделением партии. Группа «заявление» объединяет артикуляцию совместных планов деятельности РО, которые вот-вот должны перейти в реальное действие. Группа «мероприятие» – фиксирует реализацию несколькими политическими акторами действия. Такой способ разграничения типов взаимодействия позволяет отдельно проанализировать заявления (дискурс) и действия. Кроме того, это позволяет оценить прочность связи с другим политическим актором: связь РО с политическим актором только на уровне идентичных мнений нельзя назвать полноценным взаимодействием, скорее речь идёт о стремлении к взаимодействию реальному.

### *Результаты исследования*

В течение 2022 года РО опубликовали 4 494 новости: «Единая Россия» – 3185, КПРФ – 500, ЛДПР – 727, «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» (далее – СРПЗП) – 82. Очевидно, что информационная активность партии «Единая Россия» в три раза превышает аналогичную деятельность трёх других партий вместе взятых. Содержательный анализ новостей, демонстрирует большую активность депутатов и актив партии парламентского большинства. Содержательному анализу подвергались новости о публичном взаимодействии РО с другими политическими акторами: «Единая Россия» – 247, КПРФ – 58, ЛДПР – 22, СРПЗП – 14 (см.: Таблица 1).

Таблица 1.

**Количество публичных взаимодействий Воронежских региональных отделений политических партий с некоторыми политическими акторами**

	<b>Всего публичных взаимодействий</b>	С федеральными органами власти	С губернатором/правительством Воронежской области	Со структурами гражданского общества
«Единая Россия»	<b>247</b>	17	7	213
КПРФ	<b>58</b>	5	1	50
ЛДПР	<b>22</b>	2	7	8
СРЗП	<b>14</b>	1	-	13

РО партии «Единая Россия» взаимодействовало почти со всеми политическими акторами, за исключением «лидеров мнений». Взаимодействий с федеральными органами власти было 17, из них 5 – на уровне поддержки мнений: региональное отделение сообщало о поддержке какого-либо решения федеральных органов власти. Такая солидарность с политикой федеральной власти должна усилить голос лояльной части интернет-аудитории, подчеркнуть высокий уровень связанности партии с федеральными исполнительными органами государственной власти. Оставшиеся 12 взаимодействий – это новости о встречах партийных депутатов и актива с представителями федеральных органов власти. Взаимодействие РО партии «Единая Россия» с губернатором и региональным правительством было минимальным – 2 и 5 мероприятий соответственно, что может говорить о преимущественно закрытом характере взаимодействий между ними. Взаимодействия РО «Единой России» с Воронежской областной Думой (упоминаний о них за весь период было только 4) – наиболее сложно идентифицируемый формат взаимодействий, поскольку депутаты являются членами партии. В данном случае региональным отделениям важно подчёркивать эту связь: взаимодействие фракций друг с другом, отдельных депутатов от одной партии с фракцией другой партии и т. п. Активность депутата внутри парламента в разных формах, характер и интенсивность его взаимодействий со всем составом парламента – прямо влияют на рейтинг регионального отделения, которое его выдвинуло.

Что касается публичных взаимодействий РО «Единой России» с бизнес-структурами, таковых насчиталось за весь период всего – 1. В таком случае отсутствие взаимодействий возможно по двум причинам – слабость связей (или полное их отсутствие) с упомянутыми политическими акторами или непубличный, закрытый характер связей.

Наиболее детального рассмотрения (по месяцам) требуют взаимодействия РО «Единой России» с организациями гражданского общества. Значительное число упомянутых общественных организаций возглавляются членами партии «Единая Россия». Количество взаимодействий в каждом месяце различно и колеблется от 4 до 31 проведённых совместно с различными организациями мероприятий в месяц. Содержательный анализ взаимодействий показал, что подавляющее большинство контактов с НКО связано с общими мероприятиями по поводу Специальной военной операции на Украине. С началом СВО 24 февраля 2022 г. многие общественные и общественно-политические организации были вовлечены в оказание помощи беженцам, семьям мобилизованных, сбор средств для фронта и т. п. Структуры гражданского общества стали непосредственными помощниками государства в реализации этих задач. В январе, феврале и марте 2022 г. мы наблюдаем 4, 10 и 8 соответственно совместных мероприятий РО «Единой России» с различными структурами гражданского общества.

В течение года количество такого взаимодействия растёт: апрель – 20, май – 15, июнь – 27, а вторую половину года количество совместных мероприятий с гражданским обществом не опускается меньше 16. Всего упоминаний (за весь год) о взаимодействиях регионального отделения партии «Единая Россия» с различными организациями гражданского общества – 213 (из них 208 – реально проведённые совместные мероприятия, 5 – совместные заявления о планировании дальнейших совместных действий). Типы организаций гражданского общества, с которыми РО «Единой России» на протяжении года взаимодействовало наиболее активно: ТОСы, благотворительные фонды, волонтерские организации. Очевидно, что СВО создала новое пространство для активности как политических партий, так и общественных организаций.

Анализ контента, связанного с региональным отделением КПрФ, дал следующие результаты: за весь год РО не упомянуло ни об одном взаимодействии с бизнес-структурами и лидерами мнений, что может свидетельствовать о двух вещах: либо этих взаимодействий реально не происходило, либо они были непубличными. Иначе обстоят дела в области взаимодействия с федеральными органами власти: 1 совместное мероприятие; 4 взаимодействия на уровне – поддержка решений федеральных органов региональным отделением. В новостях РО КПрФ нет информации о взаимодействии с правительством Воронежской области (далее – облправительством), всего 1 раз была выражена поддержка мнения губернатора по актуальной проблеме. РО КПрФ упомянуло о двух совместных мероприятиях с Воронежской областной Думой и об одном взаимодействии в формате – поддержка мнения облДумы. Таким образом, можно предположить, что взаимодействия РО и облДумы не отсутствуют практически полностью (как это показывают полученные числовые значения), а скорее происходят непублично. Региональное отделение вполне может продвигать не только интересы общества, но и свои особые интересы через своих депутатов в региональном парламенте, которые неизбежно взаимодействуют с другими депутатами и фракциями в силу своего функционала.

Наиболее масштабные значения наблюдаются в области взаимодействия КПрФ с организациями гражданского общества – их за весь год насчитывается 50 (1 – выражение идентичного мнения с организацией гражданского общества, 49 – реально проведённые совместные мероприятия с разными типами НКО). У РО «Единой России» этот показатель выше почти в 4,3 раза (213 взаимодействий). Количество совместных мероприятий РО КПрФ со общественными структурами колеблется от 0 до 9 в зависимости от месяца. Совместные мероприятия упомянутых акторов приурочены либо к памятным датам советской истории (годовщина Октябрьской революции 1917 г. – 9), либо связаны с оказанием различных мер поддержки для СВО и беженцев. Наиболее часто региональное отделение упоминало о совместных мероприятиях с Воронежским отделением ЛКСМ РФ.

Региональное отделение ЛДПР за 2022 год провело всего 8 совместных мероприятий с гражданским обществом. С федеральными органами власти было отмечено 2 взаимодействия (1 – на уровне поддержки мнения, 1 – общее мероприятие с федеральным органом власти с участием депутата от соответствующего РО). Всего два раза РО ЛДПР выразило поддержку мнению губернатора Воронежской области и упомянуло всего о двух взаимодействиях с ним через депутатов регионального парламента от ЛДПР. Три раза депутаты облДумы от ЛДПР участвовали в совместных мероприятиях с облправительством. Относительно часто РО ЛДПР информирует о взаимодействии депутатов фракции ЛДПР с другими фракциями и депутатами регионального парламента (две новости). В отличие от других РО, ЛДПР информирует о своих контактах с представителями бизнес-структур (3 совместных мероприятия).

Региональное отделение партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» за весь год провело всего лишь 13 совместных мероприятий с организациями гражданского общества (в основном, это были благотворительные фонды и волонтерские организации) и всего один раз

выразило личную поддержку решению федеральных органов власти. Информация о публичных взаимодействиях с губернатором, облДумой, облправительством, бизнес-структурами и лидерами мнений отсутствует.

### **Выводы**

Сетевой анализ позволил измерить и проанализировать взаимодействия политических акторов друг с другом. Сетевой подход и сетевые методики позволяют вычлнять и систематизировать данные из официальных источников информации. Политические партии и их региональные отделения находятся между общественными запросами и государственными органами, выполняют функцию артикуляции и агрегирования интересов различных социальных групп. Взаимодействие с институтами гражданского общества позволяет партиям вовлекать НКО общественно важные проекты, осуществлять медиацию между гражданским сектором и властью. Ключевой целью взаимодействия партий с представителями бизнеса является демонстрация сотрудничества, образа социально ориентированных предпринимателей. Взаимодействие региональных отделений партий с иными властными структурами (другими ветвями власти, федеральными органами государственной власти) демонстрируется для подтверждения авторитета и влиятельности партии. Сотрудничество, совместные мероприятия с различными экспертами и лидерами общественного мнения – возможность обмена мнениями и генерации новых идей.

По итогам анализа официальных сайтов партий в 2022 г. самым активным парламентским воронежским региональным отделением была «Единая Россия». РО вовлекала воронежские НКО в проекты помощи беженцам из ЛНР и ДНР, проекты поддержки семей мобилизованных граждан. Большинство упомянутых НКО лояльно настроены к внутренней и внешней политике страны, имеют опыт взаимодействия с РО партии «Единая Россия» в период ковидных ограничений. Такая информационная стратегия формирует у партии образ агрегатора конструктивных общественных инициатив, демонстрирует её способность эффективно взаимодействовать с органами власти. Вторым по числу публичных взаимодействий в 2022 г. было региональное отделение КПРФ. Особенностью информационной стратегии КПРФ стало относительно высокий уровень публичной солидарности с федеральными органами власти и всего лишь один контакт с региональными исполнительными органами власти. Региональные отделения партий «ЛДПР» и «СРПЗП» не придавали большого значения информированию о своих взаимодействиях с политическими акторами посетителей своих официальных сайтов. КПРФ и ЛДПР позиционируют себя как оппозиционные партии, поддерживающие курс президента В. Путина. Однако контент-анализ их официальных сайтов демонстрирует расхождение: высокая частота контактов ЛДПР с региональной властью (как и у «Единой России»), при низкой частоте этих контактов у КПРФ. Напротив, КПРФ чаще чем ЛДПР солидаризируется с федеральными органами власти. В 2022 г. ни одно региональное отделение воронежских парламентских партий не объявило о своих контактах с лидерами общественного мнения, лидерами информационного пространства Воронежской области.

---

Голосов Г. 2016. *Сравнительная политология и российская политика, 2010–2015*. Сборник статей. – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге. – 668 с.

Коргунюк Ю.Г. 2015. Партийная реформа 2012–2014 гг. и структура электоральных размежеваний в регионах России. – *Полис. Политические исследования*. – № 4. – С. 97–113.

Косов Г.В., Потапов В.А., Ширяев В.А. 2013. Политические сети: специфика современной архитектоники. – *Власть*. – Т. 21. – № 10. – С. 64–69.

Кынев А.В. 2014. *Региональные и местные выборы 2014 года в России в условиях новых ограничений конкуренции*. – М.: Фонд «Либеральная миссия». – 372 с.

Кынев А.В. 2019. *Региональные и местные выборы в России осени 2018 года: электоральные перемены на фоне социальных реформ*. – М.: Фонд «Либеральная миссия». – 554 с.

Мирошниченко И.В. 2013. Сетевой подход в политических исследованиях: содержание и направления развития. – *Южно-российский журнал социальных наук*. – № 3. – С. 68–86.

Михайлова О.В. 2012. Проблемы идентификации и оценки политических сетевых альянсов. – *Государственное управление. Электронный вестник*. – Выпуск № 35. – Декабрь. – Доступно: [http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2012/vipusk\\_35\\_dekabr\\_2012\\_g./pravovie\\_i\\_politicheskie\\_aspekti\\_upravljenija/mikhailova.pdf?ysclid=ldzulolpt5849029888](http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2012/vipusk_35_dekabr_2012_g./pravovie_i_politicheskie_aspekti_upravljenija/mikhailova.pdf?ysclid=ldzulolpt5849029888). – Проверено: 01.02.2023.

Сморгунов Л.В. 2001. Сетевой подход к политике и управлению. – *Полис. Политические исследования*. – № 3. – С. 103–112.

Сморгунов Л.В., Шерстобитов А.С. 2014. *Политические сети: Теория и методы анализа*: Учебник для студентов вузов – М.: Издательство «АспектПресс». – 320 с.

Шпагин С.А. 2012. Региональные партийные системы в современной России: к методологии исследования. – *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. – № 3. – С. 134–142.

Шпагин С.А. 2022а. Партийные системы российских регионов на финише электорального цикла 2017–2021 гг. – *Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки»*. – Т. 9. – № 3. – С. 137–146.

Шпагин С.А. 2022б. Стабильность партийных систем в регионах России: опыт статистического анализа. – *Известия Иркутского государственного университета*. – Т. 40. – № 3. – С. 41–47.