

ИССЛЕДОВАНИЯ СО СМЕШАННЫМИ МЕТОДАМИ (MIXED METHODS RESEARCH): ИНТЕГРАЦИЯ КОЛИЧЕСТВЕННОГО И КАЧЕСТВЕННОГО ПОДХОДОВ

Е.В. Полухина,

Д.В. Просянюк

*Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»*

Аннотация: В статье рассматривается возможность интеграции качественных и количественных методов, получившая название исследований со смешанными методами (*mixed methods research*, кратко ММР). Исследования со смешанными методами понимаются как особый жанр и стратегия, где сочетаются качественные и количественные методы для решения широкого круга задач. Статья написана на основе обзора релевантных, преимущественно англоязычных, академических статей и монографий. Авторы показывают процесс институционализации исследований со смешанными методами, описывают основные направления и обозначают специализированные тематические издания. В статье представлен прагматизм как гносеологическая основа смешанных исследований. Показаны различные варианты исследовательских дизайнов. Авторы освещают существующие подходы к интеграции результатов качественных и количественных методов, описывают последовательность исследовательских процедур.

Ключевые слова: методология социальных исследований, исследования со смешанными методами, качественные методы, количественные методы, интеграция, прагматизм, дизайн исследования.

Метафора инь-ян (символ тайцзи) чётко описывает дуалистическую природу методологии социальных наук, а также намеченный тренд к гармонизации и обретению единой формы. На протяжении десятилетий в социальных исследованиях наблюдались методологические разногласия среди приверженцев количественных и качественных подходов как в международном [Campbell, Stanley 1963; Lincoln, Guba 1985], так и отечественном контексте [Девятко, Батыгин 1994; Воронков 2004]. В наши дни разногласия, получившие название «Q/Q-дискуссия» (или качественно-количественная дискуссия), постепенно потеряли актуальность. Ведётся постепенный диалог в сторону интеграции, «смешивания» методов и подходов.

Для реализации «смешанных» исследований, объединяющих качественные и количественные методы, важно понимать природу, возможности и ограничения каждого из подходов. Например, основные характеристики традиционных количественных исследований — это фокус на дедукции, подтверждении теорий/гипотез, объяснении, стандартизированный сбор данных и статистический анализ. Основные характеристики традиционных качественных исследований — это индуктивная логика, непрерывный поиск, разведка, выдвижение гипотез/теорий, неразрывность сбора и анализа данных. Исследователь выступает в качестве основного инструмента, где его субъективность — основа познавательных возможностей.

Таким образом, плоскости для сравнения качественных и количественных методов основаны на следующих элементах: индукция/дедукция; субъективность/объективность и контекстуальность/возможность делать обобщения. Взгляды сторонников количественных методов основаны на общих положениях позитивизма, где наблюдения и объекты приравниваются их по свойствам к физическим явлениям [Ayer 1959; Maxwell, Delaney 2004; Popper 1959; Schrag 1992]. В этой парадигме традиционно наблюдатель отстранён от объекта наблюдения, данные должны быть «объективны», т. е. социальному исследователю необходимо генерировать время — и контекстно-свободные обобщения [Nagel 1986]. Учёные нейтральны и эмоционально не вовлечены в объект исследования. В научных текстах этой школы используется риторический нейтралитет, безличные предложения, страдательный залог и техническая терминология, на которой делается основной акцент в описании социальных законов [Tashakkori, Teddlie 1998].

Приверженцы качественных методов предлагают альтернативу позитивизму — интерпретативный подход, основанный на таких направлениях как конструктивизм, идеализм, релятивизм, гуманизм, герменевтика, постмодернизм [Guba, Lincoln 1989; Lincoln, Guba 2000; Schwandt 2000; Smith 1983; Smith 1984]. Эта методология исходит из допущения о множестве реальностей, невозможности однозначного разграничения причин и следствий, объекта и субъекта познания, создания время- и контекстно свободных обобщений [Guba 1990]. Последователи качественного направления скорее отрицают отстранённое и «пассивное» академическое письмо, предпочитая подробное, «насыщенное», «плотное» описание. Рефлексивное письмо скорее воспринимается как определённый жанр и особый метод исследования [Richardson 2000].

Исторически, под влиянием логического позитивизма и сциентизма, социальные и психологические исследования были в первую очередь количественными. В 1980–90 гг., широкое распространение получили качественные исследования [Guba 1990]. В результате поляризации методологий, активизировалось третье направление, ориентированное на гармонизацию и интеграцию подходов. Оно получило название «смешанных исследований» (mixed methods research или кратко MMR). Зародились «смешанные» исследования в начале 20-го века.

Таким образом, современные социальные исследователи находятся среди трех методолого-научных парадигм: количественной, качественной и «смешанной» (MMR). Подобную трехэлементную классификацию развивает в своих работах Л. Ньюман, основываясь на различиях в понимании реальности и призвания социальной науки, выделяет среди подходов — позитивизм, понимающую социологию и критическую социальную науку [Ньюман 1998]. Однако, на мой взгляд, трехэлементная классификация более логична с точки зрения количественно-качественной парадигмы, где понимающая социология и критическая социальная наука — части единой качественной методологии. В свою очередь, позитивизм представлен как методология скорее количественных исследований. В итоге, качественная и количественная методологии — крайние точки единого методологического континуума, «двигающиеся» на встречу друг к другу и образующие третью, объединяющую, «смешанную» стратегию.

Отметим, что «смешанные исследования», понимаемые исключительно в качественно-количественном ключе, относятся скорее к более узкой трактовке этого направления. В более широком контексте «смешанные» исследования предполагают самые разнообразные, нетривиальные (отличающиеся от классических) комбинации методов разных классов в одном исследовании (с использованием онлайн и оффлайн методов, вербальных и визуальных данных и т. д.). В рамках данной статьи мы сосредоточены на понимании «смешанных» исследований в их узкой трактовке — как интеграции качественных и количественных методов в одном комплексном проекте.

Природа «смешанной» стратегии

Принципиальным моментом «смешанного» дизайна в исследовании является условие, что комбинация методов — результат сильных сторон каждого из них. Таким образом, основной аргумент смешанных исследований — полученные данные от комбинации методов будут превосходить возможности от применения одного метода.

На протяжении первых двух третей XX века «смешанные» исследования (в смысле включения этапов, которые мы сегодня называем количественными и качественными) можно найти в работах антропологов и, в особенности, «полевиков» [Gans 1963; Hollingshead 1949; Lynd, Lynd 1959]. Однако выделение их в отдельную группу и признание как исследовательской стратегии происходит лишь в наши дни.

Данная стратегия подразумевает особый тип исследований, где интегрируются количественные и качественные исследовательские подходы, методы, техники и языки описания [Burke, Onwuegbuzie 2004]. Актуальность данного подхода обусловлена запросом современных исследователей, работы которых отличаются междисциплинарностью, повышенным уровнем сложности и динамичности. Цель смешивания заключается в использовании сильных сторон каждого из методов и минимизации недостатков.

Смешанные методологии традиционно применяются в коллективных проектах. Реализация такого исследования требует компетенций в работе с качественными и количественными данными. Возможен вариант, когда исследователь достигает высокого уровня мастерства в обоих видах исследований. В качестве альтернативы, более распространенным подходом является привлечение группы исследователей, где существует разделение труда между теми, кто выполняет качественные и количественные части. Третий вариант заключается в выполнении роли «преодолевающей границы» (boundary spanning), согласно которой исследователь развивает навыки в интегрировании методов [Morgan 2013]. В результате проектного взаимодействия поднимаются важные этические и эпистемологические вопросы, связанные с характером сотрудничества в исследовательском процессе. Смешанные методологии предполагают столкновение разных теоретических, эпистемологических, методологических подходов, которых придерживаются участники исследования.

Планируя смешанное исследование, обществоведам важно начать с реконструкции собственных профессиональных компетенций. Более актуальным становится дискуссия об интегративном мышлении как о критически важном профессиональном умении, компетенции специалистов, задумывающих реализовать смешанную методологию в своем исследовании [Полухина, Савинская 2014: 122–125].

Философской платформой стратегии смешивания методов является *классический прагматизм*, представленный, в первую очередь, идеями Ч. Пирса, У. Джеймса и Дж. Дьюи. Считается, что прагматизм — это своеобразное, «американизированное» продолжение позитивизма, получившее развитие в Америке в конце XIX века. Быть прагматичным — быть эффективным в созданной ситуации. Прагматизм позволяет понять, как может быть достигнута

наибольшая эффективность, полезность от объединения различных способов действия [Hoshmand 2003]. Приверженцы школы прагматизма полагают, что научные методы должны быть применены для поиска «наилучшего» ответа из всех возможных. Здесь реализуется попытка рассмотреть различные точки зрения, перспективы и взгляды, включая оптику качественных и количественных исследований. В самом широком смысле, прагматизм — это некая концептуальная основа, которая позволяет объединить методы и исследовательские задачи.

Прагматический подход предполагает взаимный интерес качественного и количественного подходов. Его мало интересует природа изучаемой реальности и вопросы «истины». Прагматизм подчёркивает приоритетность действия как основы знания, где его волнует насколько получаемое знание *полезно*. С прагматической точки зрения, исследование является одной из форм действия по достижению цели, в основе которой лежат решение исследовательских вопросов [Morgan 2013: 42–43].

Методология исследований с использованием смешанных методов подробно описана в нескольких изданиях [Brewer, Hunter 1989; Creswell 2003; Greene, Caracelli, Graham 1989; Johnson, Christensen 2004; Newman, Benz 1998; Tashakkori, Teddlie 1998; Tashakkori, Teddlie 2003]. С 2007 года в английском издательстве Sage выходит ежеквартальный научный журнал «Journal of Mixed Methods Research». Летом 2014 года был проведён первый тематический конгресс, приуроченный к встрече в рамках профессиональной ассоциации¹. Указанные факты свидетельствуют о постепенной институционализации подхода в методологии социальных наук и расширении горизонтов ее возможностей.

Очевидными преимуществами смешивания методов являются следующие. Во-первых, *взаимобогащение познавательных возможностей, данных и интерпретаций*. Качественные данные (слова, фотографии и нарративы) могут быть использованы для адекватного понимания цифр. В свою очередь, наоборот, цифры могут использоваться для понимания слов, фотографий и нарративов. В целом, в комплексном качественно-количественном дизайне заложена возможность ответа на более широкий спектр исследовательских вопросов, предполагаются более обоснованные обобщения данных.

Среди наиболее очевидных недостатков — процедурные, связанные с повышенными затратами на ресурсы: во-первых, временные (длительные по времени), во-вторых, финансовые («дорогие» комплексные проекты), в-третьих, человеческие (обычно требуются специалисты, сочетающие подходы обеих парадигм). Более того, многие методико-методологические вопросы в поле смешанных исследований остаются трудноразрешимыми. К таким можно отнести вопросы о том, как «качественно» анализировать количественные данные, как интерпретировать противоречивые результаты, как корректно «сочетать» данные разных подходов и подобные.

Разные уровни «смешивания»

Стратегия «смешивания» включает много близких по смыслу названий. Так, встречается упоминание «сочетаемых» исследований [Thomas 2003], интегративных исследований [Johnson 2004], мульти/многометодных исследований [Hunter, Brewer 2003; Morse 2003], триангуляционные исследования (triangulated studies) [Sandelowski 2003] и смешанные исследования [Johnson 2004 и др.]. Однако наиболее интегральным и конвенционально принятым стал именно последний термин — смешанные методы (mixed methods).

Смешанные исследования как более широкое и универсальное понятие разделяется на подтипы. Выделяют, во-первых, смешиваемые методы (mixing methods), где происходит ин-

¹ Mixed Methods International Congress Association, MMIRA. — Mode of access: <http://mmira.wildapricot.org/>

теграция качественных и количественных подходов в рамках одного или нескольких этапов исследовательского процесса, «смешивание» достаточно органично и применение их возможно в тесном переплетении. Во-вторых, выделяют собственно смешанные методы (mixed methods), где предполагается включение количественного и качественного этапов в исследование, применение которых относительно автономно [Полухина, Савинская 2014: 122–125].

Берк и др., в свою очередь, разделяют смешанные исследования на пять групп. Первая группа выделена на основании предмета смешивания (*что смешивается*). Вторую группу составляют исследования, где смешивание происходит на различных *этапах*. Следующая группа описывает *широту* смешанных исследований. Четвёртая группа описывает *причины* смешивания методов в исследовании. В завершающий кластер входят определения *способа* проведения исследования, где выделяют категоризацию «снизу вверх» («bottom-up approach», апостериорная категоризация) или категоризацию «сверху вниз» («top-down approach», априорная категоризация). Основываясь на проведённом анализе, авторы дают достаточно общее определение парадигме смешивания методов. «*Стратегия смешивания методов (mixed methods research) — это особая стратегия проведения исследования, в которой исследователь или группа исследователей сочетает элементы качественных и количественных исследовательских подходов (например, использование качественных и количественных оптики, процедуры сбора и анализа данных и проч.) для всестороннего и глубокого анализа и решения широкого круга задач*» [Burke, Onwuegbuzie 2004: 15].

Типы дизайнов в «смешанных» исследованиях

Американский социолог Д. Морган — автор книги об исследовательском дизайне в смешанных исследованиях, их формах и познавательных возможностях [Morgan 2013]. Он отмечает, что смешанные исследования предлагают три варианта интеграции результатов качественных и количественных методов.

Во-первых, вариант «пересекающихся» (convergent) данных позволяет сравнивать результаты различных методов, отвечающих на один вопрос (Qual=Quant; Кач=Кол). Как правило, качественная и количественная части реализуются одновременно. Во-вторых, вариант «дополнительного покрытия» (additional coverage) предполагает достижение различными методами разных исследовательских задач (Qual+Quant; Кач+Кол). Третий принцип «последовательных вкладов» (sequential contributions) позволяет выстраивать цепочку преемственности между данными: результаты одного метода послужат данными для «входа» к следующему методу (Qual→Quant; Кач→Кол). По мнению Д. Моргана, это наиболее продуктивный подход интеграции результатов качественных и количественных исследований [Morgan 2013].

Специалисты по смешанным методам обычно выделяют в проекте *доминирующую компоненту* (качественную либо количественную), которая позволяет ответить на большую часть интересующих вопросов. В профессиональных аббревиатурах, дизайн проекта с доминирующей частью будет выделен крупными буквами, последующей, вторичный будет обозначен традиционным шрифтом. Например, доминирующая качественная часть и последующая будет обозначена так: QUAL→quant (КАЧ→кол). Существуют варианты равного статуса обеих частей, в зависимости от их общей значимости последовательности, будут обозначены в следующей логике: QUAL→QUANT (КОЛ→КАЧ), quant→qual (кол→кач).

Обратимся к различным вариантам обогащения данных за счёт интеграции качественных и количественных методов.

Качественные данные в количественном исследовании. Согласно идеям Д. Моргана, существуют *три способа*, использующих сильные стороны качественных данных в количественном проекте (например, в опросе). Во-первых, используют *разведывательные возмож-*

ности качественных методов, когда неясно, что является предметом исследования и как должна выглядеть исследовательская программа. Во-вторых, возможность *выяснить «смыслы» изучаемых явлений*, что является сильной стороной качественных методов. В-третьих, возможность определить *конкретные пути для конструирования инструментария и формулировок вопросов*. Объединение трех познавательных возможностей качественных методов используют в модели исследовательского дизайна получившего название «последовательных приоритетов» (sequential priorities model) [Morgan 2013].

Количественные данные в качественном исследовании. Традиционно, применение количественных методов для качественного проекта *помогает в работе над целевой выборкой*. Во-первых, это позволяет определить критерии для поиска случаев и их отбора в качественном исследовании. Во-вторых, происходит систематическое сравнение в отобранных кейсах, которые различаются по отношению к исходным данным. В-третьих, информация из количественных данных используется для поиска источников, которые интересны и важны. В-четвертых, теория и практические разработки определяют источники данных, которые полезны для теоретических целей [Morgan, 2013].

Расширение возможностей для качественных данных в количественном проекте. Как отмечает Д. Морган, качественные данные могут обогатить результаты в количественном проекте для *трех задач*. *Разведывательная задача*: качественный метод расширяет количественные результаты, ища объяснения, связанные с неожиданными или плохо понятыми результатами количественных данных. *Аналитическая задача*: качественное исследование продолжает цели количественного, создавая более глубокое понимание структуры исходных данных. *Иллюстративная задача*: демонстрация оснований для количественных результатов — как и почему были получены такие результаты [Morgan 2013].

Расширение возможностей количественных данных в качественном проекте. Как пишет в своей работе Д. Морган, существует два основных подхода к обогащению качественных проектов количественными методами. Во-первых, с *целью проверки гипотез и теорий*, которые были разработаны в результате качественного проекта. Во-вторых, с *целью генерализации полученных качественных результатов за пределы изучаемого случая*. Оба подхода требуют операционализации качественных результатов в измеряемые переменные и проверяемые отношения. В целом, отмечает Д. Морган, это наименее используемая модель исследовательского дизайна.

Многоэтапный последовательный дизайн. Большая часть многоэтапных дизайнов чередует дополнительные методы вокруг основного, доминирующего. Так, qual→QUANT→qual (кач→КОЛ→кач) дизайн может быть использован для создания инструментария и интерпретации количественного (основного) исследования. В свою очередь, последовательность quant→QUAL→quant (кач→КОЛ→кач) может способствовать отбору оригинальных участников исследования и «обобщать» результаты качественного (основного) исследования. Выход за рамки 3-х этапных конструкций перспективен для дизайнов, отмечает Д. Морган, учитывающих практическую ориентированность и интегрированность качественно-количественных методов [Morgan 2013].

Заключение

Методология социальных наук, обладающая амбивалентной природой, сочетая в себе два подхода, постепенно обретает единую форму. Среди современных исследовательских практик прослеживается тренд к интеграции качественных и количественных методов. Гносеологической основой смешанных исследований считается прагматизм, особо актуальный в исследовательской повседневности.

Главным образом, для реализации смешанного проекта исследователь должен определиться с двумя принципиальными вопросами. Во-первых, является ли одна из используемых парадигм доминирующей? Во-вторых, будут ли этапы исследования, с использованием различных методов, реализовываться последовательно или параллельно? Принцип смешанных исследований состоит в том, что исследователи должны создавать проекты, эффективно отвечающие на их исследовательские вопросы. Последовательность «исследовательский вопрос → методы» близка логике традиционных исследований. К примеру, Д. Морган предлагает пересмотреть классический совет начинающим исследователям о том, что «ваш вопрос исследования должен определить метод исследования». По его мнению, утверждение о первостепенности теории представляется нереалистичным. Автор предлагает рассматривать исследование как циклический процесс, где выбор методов исследования определяет набор исследовательских вопросов [Morgan 2013]. Исследователь, в свою очередь, должен осознавать набор своих личных компетенций и видеть исследовательский потенциал среди имеющихся данных и существующих познавательных возможностей в рамках задач передовой академической границы.

Отметим, что «смешанные» исследования, понимаемые исключительно в качественно-количественном ключе, относятся скорее к узкой трактовке этого направления. В более широком контексте, «смешанные» исследования предполагают самые разнообразные, нетривиальные (отличающиеся от классических) комбинации методов разных классов в одном исследовании, с использованием онлайн и оффлайн методов, вербальных и визуальных данных.

Батыгин Г.С., Девятко И.Ф. 1994. Миф о «качественной социологии». — *Социологический журнал*. — № 2.

Воронков В. 2004. Этот безумный, безумный, безумный количественный мир. — *Неприкосновенный запас*. — № 3 (35).

Ньюман Л. 1998. Значение методологии: три основных подхода. — *Социологические исследования*. — № 3.

Полухина Е.В., Савинская О.Б. 2014. Через исследования к доверительному глобальному сотрудничеству: перспективы качественных исследований в XXI веке. — *Социологические исследования*. — № 1.

Ayer A.J. 1959. *Logical positivism*. — N. Y.: The Free Press.

Brewer J., Hunter A. 1989. *Multimethod research: A synthesis of styles*. — Newbury Park, CA: Sage.

Burke J.R., Onwuegbuzie A.J. 2004. Mixed methods research: A research paradigm whose time has come. — *Educational Researcher*. — Vol. 33 (7).

Campbell D.T., Stanley J.C. 1963. Experimental and quasi-experimental designs for research. — *Handbook of research on teaching*. — Chicago, IL: Rand McNally.

Creswell J.W. 2003. *Research design: qualitative, quantitative, and mixed approaches*. — Thousand Oaks, CA: Sage.

Gans H.J. 1963. *Urban villagers: Group life and class in the life of Italian-Americans*. — N. Y.: Free Press.

Greene J.C., Caracelli V.J., Graham W.F. 1989. Toward a conceptual framework for mixed-method evaluation designs. — *Educational evaluation and policy analysis*. — Vol. 11.

Guba E.G. 1990. The alternative paradigm dialog. — *The paradigm dialog*. — Newbury Park, CA: Sage.

Guba E.G., Lincoln Y.S. 1989. *Fourth generation evaluation*. — Newbury Park, CA: Sage.

- Hollingshead A.B. 1949. *Elmtown's youth*. — N. Y.: New York, J. Wiley.
- Lincoln Y.S., Guba E.G. 1985. *Naturalistic inquiry*. — Beverly Hills, CA: Sage.
- Lincoln Y.S., Guba E.G. 2000. Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. — *Handbook of qualitative research*. — Thousand and Oaks, CA: Sage.
- Lynd R.S., Lynd H.M. 1959. *Middletown: A study in modern American culture*. — Orlando, FL: Harcourt Brace.
- Maxwell S.E., Delaney H.D. 2004. *Designing experiments and analyzing data*. — Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Morgan D. 2013. *Integrating qualitative and quantitative methods: A Pragmatic approach*. — Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Morse J.M. 2003. Principles of mixed methods and multimethod research design. — *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*. — Thousand Oaks, CA: Sage.
- Nagel T. 1986. *The view from nowhere*. — N. Y.: Oxford univ. press.
- Newman I., Benz C.R. 1998. *Qualitative-quantitative research methodology: Exploring the interactive continuum*. — Carbondale, IL: Southern Illinois univ. press.
- Popper K.R. 1959. *The logic of scientific discovery*. — N. Y.: Routledge.
- Richardson L. 2000. Writing: A method of inquiry. — *Handbook of qualitative research*. — Thousand Oaks, CA: Sage.
- Sandelowski M. 2003. Tables or tableaux? The challenges of writing and reading mixed methods studies. — *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*. — Thousand Oaks, CA: Sage.
- Schrag F. 1992. In defense of positivist research paradigms. — *Educational researcher*. — Vol. 21(5).
- Schwandt T.A. 2000. Three epistemological stances for qualitative inquiry: interpretivism, hermeneutics and social constructionism. — *Handbook of qualitative research*. — Thousand Oaks, CA.
- Smith J.K. 1983. Quantitative versus qualitative research: An attempt to clarify the issue. — *Educational Researcher*. — Vol. 12.
- Smith J.K. 1984. The problem of criteria for judging interpretive inquiry. — *Educational Evaluation and policy analysis*. — Vol. 6.
- Tashakkori A., Teddlie C. 1998. Mixed methodology: combining qualitative and quantitative approaches. — *Applied social research methods series*. — Vol. 46.
- Tashakkori A., Teddlie C. 2003. *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*. — Thousand Oaks, CA: Sage.
- Thomas R.M. 2003. Blending qualitative and quantitative research methods in theses and dissertations. — Thousand Oaks, CA: Corwin.