

Научная жизнь

**ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ
ЦЕНТРА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПТОЛОГИИ**

В.Ю. Попов

Южный федеральный университет

Эта зима и начало весны у нас прошли с веселым расположением духа на фоне местных интеллектуальных событий. Выйдут ли они за рамки местечковых? – так можно сформулировать вопрос при их оценке. Я пока опишу их с той мерой беспристрастности, которую мне позволяет возраст и темперамент.

17 января по «телегробам» (канал Россия-24. Дон, 18.40) транслировалось интервью с В.П. Макаренко. Он пытался рассказать о своей новой книге «Научно-техническая контрреволюция: идеи М.К. Петрова как источник мысли». В этой книге Виктор Павлович среди прочего проводит параллель между идеями М.К. Петрова и Пьера Бурдьё. Французский социолог поставил вопрос: должны ли представители творческой интеллигенции выступать по телевидению? Дело в том, что для некоторых философов и писателей «быть» – значит быть показанным по телевизору. Участник телепередачи признает, что он пришел «себя показать и других посмотреть», а не сказать что-то важное. Быть на хорошем счету у журналистов невозможно без самокомпрометации. По мнению Бурдьё, участвовать в передачах можно только в той степени, в которой они позволяют затронуть всех и выполнить главную миссию ученых: «Мы являемся ... “чиновниками человечества”, оплачиваемыми государством за открытия, относящиеся либо к миру природы, либо к миру общества, и мы обязаны донести до всех наши достижения»¹.

Бурдьё считает, что любое передовое исследование имеет право на эзотерику, но всегда нужен перевод эзотерического во внешний план. Поэтому теоретик обязан бороться с рейтингом во имя демократии. Подчинение культуры требованиям рейтинга «...является точным подобием того, что демагогия опросов общественного мнения представляет собой в отношении политики»².

В.П. Макаренко пытался построить свою беседу с тележурналисткой в соответствии с критериями Пьера Бурдьё. Но задаваемые ею вопросы свидетельствуют, что угроза местечковости в Ростове-на-Дону пока не изжита.

¹ Бурдьё П. О телевидении и журналистике. – М.: Фонд научных исследований «Прагматика культуры», 2002. – С. 26-27.

² Там же. – С. 88.

Замысел клуба «Интеллектуальный Ростов: жизненный выбор и творческие судьбы наших предшественников и современников» как раз состоит в том, чтобы показывать международный уровень творчества некоторых выдающихся земляков. 10 февраля состоялось очередное заседание клуба. Оно было посвящено обсуждению книги В.П. Макаренко. Собрались ученые претенденты на интеллектуальный бомонд нашей «южной столицы» – философы, политологи, культурологи, науковеды, физики и математики, поэты и журналисты. Некоторые из них лично знали Михаила Константиновича Петрова. Например, Юрий Романович Тищенко был его товарищем, затем исследователем творчества. Другие слушали его лекции. Третьи что-то о нем слышали. Четвертые пришли из праздного любопытства или престижных соображений.

Представители Генерального Консульства Республики Армения на юге России и Ново-Нахичеванской-на-Дону армянской общины поздравили автора с презентацией новой книги. Вел заседание профессор А.В. Лубский. Обсуждение прошло в атмосфере дискуссии. Автор, его оппоненты и сторонники рассказали об известных и полузабытых событиях. Особенно об отношении научного и философского сообщества, а также функционеров КПСС к М.К. Петрову. Любой желающий мог задать вопросы и высказать своё мнение. Несмотря на оживлённую дискусию, многие вопросы, поднятые в книге, остались не выясненными.

Редакция журнала «Политическая концептология» приглашает всех желающих высказаться о книге В.П. Макаренко и её обсуждении. С отзывами на книгу и стенограммой заседания можно ознакомиться на страницах этого номера.

16 марта заседание клуба было посвящено теме: «Город как судьба: взгляд Нобелевского лауреата Орхана Памука на родной Стамбул». В.П. Макаренко сделал доклад, в котором соединил свой способ чтения книг со способом «прочтения» родного города Орханом Памуком, описанным в его книге «Стамбул. Город воспоминаний». Такой подход привлёк большое число слушателей из состава интеллектуально ориентированной молодёжи Ростова-на-Дону. В обсуждении приняли участие люди, бывавшие в Стамбуле и одновременно не являющиеся коренными ростовчанами. Чтобы научиться замечать своеобразие своего города, надо быть в нем «иностранцем». Эта идея турецкого писателя может послужить мостиком между горожанами и гостями, позволяет лучше понять друг друга.

Некоторые участники обсуждения обнаружили свою ретивость к теме утраченного имперского статуса Турции и России. Желание «чесать имперскую похоть» тоже пока не исчезло. Кое-кто «зацепился» за этот «пень» и хотел бы простоять у него целый день. Хотя книга Орхана Памука и доклад В.П. Макаренко были насыщены множеством других тем, среди которых прошлое обеих империй занимает не главное место.

Но в целом обсуждение прошло в дружеской обстановке. Сотрудники Донской публичной библиотеки любезно предоставили для ознакомления книги Орхана Памука и других авторов о Стамбуле и Турции из фондов библиотеки.

Все эти события были камерными, хотя милыми и трогательными. Параллельно шла подготовка к значительной акции. 26-28 марта состоялась российско-украинская научная конференция с международным участием (Канада, Израиль) «Русская власть и бюрократическое государство». Сотрудники Центра политической концептологии ЮФУ и Центра теоретического россиеведения Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук предоставили возможность прослушать доклады: академика РАН Ю.С. Пивоварова «Русское государство и русская политика в XX-XXI веке: причины и содержание современного кризиса» (ИНИОН РАН, Москва), проф. В.А. Шкуратова «Русская когитократия» (ЮФУ), проф. И.И. Глебовой «Характер трансформации российского государства в 90-х гг. XX в. – начала XXI в», «О неполитической природе и непартийных задачах российской партии власти» (ИНИОН РАН, Москва), проф. А.В. Оболонского «Кризис поли-

цейско-бюрократического государства» (НИУ-ВШЭ, Москва), проф. В.Н. Ткаченко «Украинская бюрократия в зоне двойной периферии» (Президиум Национальной Академии педагогических наук Украины, Киев), PhD, к.э.н., в.н.с., Associate professor А.Н. Олейника «Массовые протесты в контексте русской власти (ЦЭМИ РАН, Москва, Россия, Университет «Мемориал», Ньюфаундленд, Канада), действительного члена НАПНУ, заслуженного деятеля науки России, проф. В.П. Макаренко «Опыт разработки теории бюрократии в контексте советско-российской трансформации» (СКНИИЭиСП ЮФУ, Ростов-на-Дону), в.н.с. С.П. Поцелуева «Душа и политика: к проблеме эстетической легитимности современной «русской власти» (СКНИИЭиСП ЮФУ), с.н.с. М.С. Константинова «Аналитический анархизм: проблема определения и демаркации», м.н.с. В.Ю. Попова «Бегство от государства по этапам общественных норм» и др.

Конференция прошла в исключительно дружеской атмосфере. Встретились старые друзья и новые знакомые. Живой диалог исследователей, работающих в одном направлении, всегда способствует выходу на новый уровень осознания острых проблем, которые обозначены в названиях докладов. Каждый из докладчиков является известным специалистом по проблемам, заявленным в конференции. У слушателей возникло ощущение интеллектуальной ауры. Общение и перекрестное «опыление» идеями шло с утра до вечера. Это задавало мощный импульс для дальнейшей деятельности.

Был подписан договор между ИНИОН РАН и СКНИИЭиСП ЮФУ о создании совместной лаборатории теоретического россиеведения. Студенты и аспиранты ЮФУ проявили большой интерес к этой акции. Встреча с учёными такого уровня даёт студенту очень много для осознания будущей профессии и научной деятельности. Значительно расширился круг молодых обществоведов, проявляющих интерес к Центру политической концептологии.

Наша деятельность не ограничилась подготовкой и проведением масштабной акции. Интересной была и повседневная работа сотрудников центра и постоянных участников семинаров.

Студент пятого курса факультета социологии и политологии ЮФУ Симон Гарибян рассказал о состоянии политических и экономических реформ в Грузии после «революции роз». Он собрал интересную информацию о событиях в этой стране. Теперь не только «на холмы Грузии», но и «на леса и степи России» легла политическая мгла – кризис в отношениях двух стран.

Студентка пятого курса отделения политологии ЮФУ Ани Мурадян сообщила о деятельности международной организации AIESEC в России и Сербии. Она рассказала о своём опыте пребывания в волонтерской организации AIESEC на территории Сербии. Ритуалы и групповые тренинги внутренней жизни этой организации вызвали у студентки много вопросов. Социологически ориентированный взгляд не позволил Ани Мурадян принять пассивное участие в предложенных способах вовлечения в корпоративную культуру. За это она подверглась психологическому давлению со стороны членов указанной организации. Дальнейшее отношение к себе она охарактеризовала как пренебрежительное и высокомерное, что трудно согласовать с внешним позиционированием AIESEC. Почти полная изоляция от внешнего мира (за период пребывания в специализированном лагере в Сербии не было доступа к средствам связи и Интернету), психологическое давление и агрессия со стороны членов организации только подогрели исследовательский интерес. Наша студентка поделилась отрицательным опытом своей поездки.

Доклад Дарьи Протасени был посвящён теме происхождения «цинического разума» и его влияния на современное общество. Оригинальность мышления Петера Слотердайка, фактологический материал и эвристический потенциал его концепции увлек Дарью. Она на с большим интересом рассказала о своём видении концепции германского мыслителя.

Ведущий научный сотрудник Центра политической концептологии С.П. Поцелуев проанализировал дискурс «причерноморского диалога». По его мнению, установки и фреймы, господствующие в дискурсе, не способствуют реальному диалогу в регионе. Необходимо критически переосмыслить штампы, образы мысли и деятельности, навязанные разными силовыми и политическими группировками России и Украины.

Такова была деятельность Центра политической концептологии в первом квартале 2012 года. Встречи, семинары, круглые столы, конференции способствуют рождению свежих мыслей и идей, уточнению и развитию концепций, образованию новых знакомств и контактов. Нужно время для воплощения выработанных идей в новых продуктах. С результатами деятельности можно знакомиться на страницах нашего журнала и на сайтах в Интернете.